

---

# **KONCEPCE**

**zachování a obnovy kulturních památek**

**Jihomoravského kraje**

Zpracoval odbor kultury a památkové péče Krajského úřadu Jihomoravského kraje

---



## Koncepce zachování a obnovy kulturních památek Jihomoravského kraje

### Úvod

Zpracování Koncepce zachování a obnovy kulturních památek Jihomoravského kraje (dále jen Koncepce JMK) se opírá o dva základní dokumenty.

Prvním dokumentem, který vytyčuje legislativní prostor pro Koncepci JMK, je zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů, kde se v §28 písm. a) stanoví, že „...kraj v samostatné působnosti schvaluje koncepci podpory státní památkové péče v kraji v souladu s koncepcí rozvoje státní památkové péče v ČR“ a v §29, že „...obecní úřad obce s rozšířenou působností se podílí na zpracování krajské koncepce“.

Druhým dokumentem, který v obecné rovině vymezuje předmět koncepce, je usnesení vlády ČR ze dne 22.4.1998 č. 278 o Koncepci účinnější péče o památkový fond v České republice do roku 2005, předložený Ministerstvem kultury ČR (dále jen Koncepce MK ČR).

Koncepce MK ČR je výchozím dokumentem, na který Koncepce JMK navazuje a který v oblastech, kde to reálná situace v památkové péči JMK umožňuje, dále konkretizuje.

Podporou pro vytvářenou Koncepci JMK jsou také závěry dokumentu „Strategický rozvoj JMK“, v němž jako jeden z cílů je definována péče o kulturní dědictví směřovaná v oblasti památkové péče na rozvojové aktivity při ochraně a údržbě památkově chráněných objektů, na územní regeneraci městských center, orientovanou zejména na památkově chráněná území a objekty (při zachování jejich polyfunkčnosti), na zvýšení péče o památkové objekty resp. územní celky zapsané na Listině světového kulturního dědictví (dále jen památky UNESCO). Zúčastněnými subjekty jsou MK ČR, MMR ČR, Magistrát města Brna, muzea, města a obce, církve. Dalším významným dokumentem pro podporu Koncepce JMK je „Strategie rozvoje cestovního ruchu v JMK“, kde se v části Rozvojová vize cestovního ruchu mimo jiné říká, že... „Jihomoravský kraj si zároveň uvědomuje nezbytnost zvýšené ochrany částí kulturního a přírodního dědictví a péče pro nastupující generace a ... bude proto respektovat limity, které jsou v zájmu ochrany kulturních hodnot stanoveny v podobě ochranných podmínek jednotlivých objektů chráněných kulturních památek, při současném akcentu na vitalitu památkových objektů“.

Zpracovatelé Koncepce JMK si byli od počátku vědomi, že vytvoření koncepce, která bude skutečným pracovním nástrojem památkové péče v JMK, musí vycházet z podrobné znalosti památkového fondu na území JMK ve všech jeho aspektech. Jen na základě této znalosti a v souladu se zájmy státní politiky vyjádřené v Koncepci MK ČR, mohou být formulovány záměry podpory rozvoje státní památkové péče v JMK, ať už mají podobu strategických cílů, postupných cílů a kroků či dlouhodobých, střednědobých a krátkodobých plánů nebo jinak definovaných záměrů.

Shromážděné podklady ke Koncepci JMK obsahují řadu problematických jevů, které jsou důsledkem složitých procesů na úseku památkové péče, a které je potřeba pouze konstatovat a v práci je zohlednit, např. zásadní nedostatky v evidenci kulturních památek (dále jen KP).

Ukázalo se tak, že poznávání památkového fondu (dále jen PF) a získávání potřebných údajů pro Koncepci JMK bude dlouhodobý a poměrně složitý proces závislý na všech subjektech památkové péče - vlastnících kulturních památek, obecních úřadech obcí s rozšířenou působností a především na NPÚ Praha, ústředním pracovišti (dále jen NPÚ Praha) a jeho územním odborném pracovišti v Brně (dále jen NPÚ Brno). V získávání podkladů jsou to nejdůležitější

partneři, kteří však leží mimo rozhodovací pravomoci KrÚ JMK. Spolupráci s těmito subjekty je možné rozvíjet výhradně na základě vzájemných dohod.

Možnosti poznávání PF JMK jsou dány finančním, technickým i personálním potenciálem všech subjektů, které se v oblasti památkové péče vyskytují, především NPÚ Praha a NPÚ Brno, který má být odborným garantem a poskytovatelem požadovaných údajů. Nutno konstatovat, že se nepodařilo z NPÚ Brno získat informace o PF JMK v potřebném rozsahu a formě, protože proces obnovy identifikace nemovitých KP, který probíhá v NPÚ Praha a na jeho územních odborných pracovištích, není ještě dokončen.

Zpracovatelé nakonec po analýze aktuální situace v oblasti památkové péče JMK přijali závěr, že díky objektivním skutečnostem nelze vytvořit aktuální komplexní materiál pokrývající všechny nemovité a movité KP, ale že Koncepce JMK musí být koncipována jako otevřený projekt, který se bude postupně, na základě nově zjišťovaných skutečností, upravovat, doplňovat a vyvíjet a bude tak průběžně odrážet aktuální situaci na úseku památkové péče JMK.

Pro předkládanou koncepci JMK – zpracování vybraných KP, dodala požadované údaje firma DHV s.r.o., která je zpracovala ve spolupráci s respondenty – odbornými pracovníky NPÚ, správci a vlastníky památek. Na přípravě Koncepce JMK se podíleli pracovníci odboru kultury a památkové péče KrÚ JMK.

V současné době probíhá další etapa poznávání PF a jeho stavu. Údaje o PF jsou získávány přímo v terénu prostřednictvím pracovníků obcí s rozšířenou působností, kteří jednají s vlastníky KP a konzultují s pracovníky NPÚ Brno. Poznávání KP na území JMK je definováno jako jeden z cílů pokračujících prací na koncepci JMK.

Předkládaná Koncepce JMK, její východiska, záměry, cíle i závěry vycházejí ze stavu poznání PF v JMK, který je souhrnně znám ke dni zhotovení Koncepce JMK.

Pro všechny etapy koncepce jsou definovány společné dlouhodobé strategické a postupné cíle a jsou nastíněny hlavní záměry Koncepce JMK s vědomím, že při možných změnách legislativních a politických může dojít ke změnám priorit v chápání památkové péče, a tím i k úpravě nebo přehodnocení cílů a záměrů Koncepce JMK.

Dokument Koncepce JMK má následující strukturu:

1. Současný stav vybraného památkového fondu v JMK
2. Stanovení hlavních problémových oblastí památkové péče v JMK
3. Strategické vize a cíle směřování památkové péče v JMK
4. Návrh opatření
5. Závěr

## **1. Současný stav vybraného památkového fondu v JMK**

### **1.1 Vstupní informace o památkové péči v JMK**

Výkon státní památkové péče je v JMK realizován v přenesené působnosti obecními úřady obcí s rozšířenou působností jako správními orgány prvoinstančními vůči nemovitým i movitým kulturním památkám a krajským úřadem JMK, který je prvoinstančním orgánem pro národní kulturní památky (dále jen NKP) a současně odvolacím orgánem pro obce s rozšířenou

působností. Vymezení výkonů a pravomocí je dáno zákonem o státní památkové péči a zákony o krajích a obcích.

Odborným pracovištěm poskytujícím jmenovaným správním orgánům odborná vyjádření jako zákonný podklad pro rozhodování ve správním řízení jsou NPÚ Praha a NPÚ Brno.

NPÚ Praha mimo další úkoly, plní jedno velmi důležité poslání: je příslušný hospodařit s nemovitými KP ve vlastnictví státu. V jeho správě je převážná většina NKP.

## **1.2 Vývoj památkové péče**

Památková péče je obor, který prošel dlouhým vývojem. O památkové péči a jejích proměnách v historii i současnosti bylo teoretiky a historiky umění, praktickými památkáři i teoretiky společenských věd napsáno mnoho fundovaných děl, na která odkazujeme (viz příloha č. 1 - výběr ze základní literatury o památkové péči).

Pro základní porozumění potřebám památkové péče je důležité pohlížet na památkovou péči jako na proces, který je komplexní, multioborový, založený na spolupráci oborů společenských věd, uměnovědných, technických a na spolupráci různých institucí, správních orgánů, jednotlivců, občanských sdružení a dalších. V tomto spleťtém procesu se poznání, péče a prezentace kulturních památek navzájem prolínají, ovlivňují a účastníci procesu se podílejí na podobě výsledných správních aktů, podkladů pro rozhodnutí, odborných teorií a dalších materiálů, které pak mají vliv na kvalitu výkonu památkové péče.

Kulturní památka je souhrn jedinečných uměleckých a technických postupů vznikajících v neopakovatelných společenských a historických souvislostech, které pak v památkové péči vyžadují individuální tvůrčí přístup nevtělitelný do přesných teoretických pravidel. Z důvodů jedinečnosti každé památky a složitosti procesu památkové péče, přes mnohé pokusy, se dosud nepodařilo ustanovit jednotnou teorii památkové péče, podle které by v praxi mohlo být postupováno a která by mohla sloužit jako obecný návod při realizaci památkové péče.

## **1.3 Stav a charakteristika památkového fondu v JMK**

Poznání stavu a struktury PF je závislé na podkladech, které byly k dispozici ve chvíli tvorby koncepce. Z objektivních důvodů uvedených v úvodu nebylo možné získat potřebné údaje ke kompletnímu PF v JMK, proto předkládaná Koncepce JMK zpracovává zejména vybrané nemovité KP JMK, které tvoří nejdůležitější část PF JMK.

V Koncepci JMK je rozlišován stav evidence KP, který určuje počet památek, jejich základní popis podle typu, vlastníků, uživatelů a stavebně technický stav KP, ze kterého je pak odvozována finanční náročnost údržby, obnovy a rozvoje PF.

### **1.3.1 Stav evidence památkového fondu**

KP v ČR eviduje v Ústředním seznamu kulturních památek (dále jen ÚSKP) NPÚ Praha. Výpis z tohoto seznamu je ze zákona podkladem pro evidenci KP v krajích a obcích. Zjednodušená verze ústředního seznamu je přístupná na internetu v aplikaci Monument. ÚSKP vykazuje řadu věcných nepřesností, většinou nejsou v seznamu zapsány všechny památky, jsou uvedeny nepřesné další popisné údaje, v mnoha případech nejsou vedeni vlastníci a údaje z katastru nemovitostí. V ÚSKP jsou vedeny mnohé KP jako soubory památek zapsaných pod jedním rejstříkovým číslem, popřípadě pouze fasády domů.

Z NPÚ Brno měl zpracovatel Koncepce JMK k dispozici pouze zjednodušený seznam KP se třemi identifikačními údaji. Seznam je položkově podstatně odlišný od ÚSKP, liší se o desítky až stovky položek. Tento stav je důsledkem minulých období, kdy do roku 1989 probíhalo v rámci generální aktualizace v podstatě nekoordinované prohlašování KP. O evidenci KP v ČR lze říci jen s velkou nadsázkou, že je nevyrovnaná. Odlišný vznik a vedení obou seznamů přináší i velmi odlišné výsledky jak v počtu položek, tak i v rozsahu evidence. Uvedený stav neposkytuje dostatečně věrohodné podklady pro správní řízení ani pro Koncepci JMK a je z dlouhodobého hlediska neudržitelný. Od roku 2000 probíhá v NPÚ Praha a jeho odborných územních pracovištích Program obnovy identifikace nemovitých kulturních památek v ČR, jenž má být ukončen v roce 2007. Z toho plyne, že pro Koncepci JMK nejsou z NPÚ k dispozici údaje, které by úplně jednoznačně identifikovaly celý PF v JMK.

Pro Koncepci JMK jsou zpracovatelem využity oba uvedené seznamy doplněné o další dostupné atributy umožňující třídit a charakterizovat PF podle zvolených parametrů.

### **1.3.2 Charakteristika a stav památkového fondu v Jihomoravském kraji**

#### **Celkové množství KP**

V Jihomoravském kraji se podle oficiálních údajů uváděných v internetové verzi ÚSKP nachází k 25.5.2005 celkem 4504 nemovitých kulturních památek. V seznamech NPÚ Brno se uvádí 5216 nemovitých kulturních památek. Rozdíl mezi oběma seznamy je 712 památek a je dán odlišným vedením a způsobem zápisu do jednotlivých seznamů. 712 zdánlivě chybějících památek je pravděpodobně skryto jako součást areálů v podvojně evidenci ÚSKP.

Na příklad kostel Nanebevzetí P. Marie v Brně na Mendlově náměstí nelze v ÚSKP nalézt pod samostatným rejstříkovým číslem, ale kostel je evidován jako součást areálu kláštera Králové bez uvedení přesné adresy (jen Mendlovo náměstí), na neexistující ulici „Brno – střed“, spolu s dalšími šesti památkami. V seznamu NPÚ Brno je kostel veden jako samostatná položka. Podobných nepřesností jsou v ÚSKP desítky.

#### **Počet KP podle okresů**

Blansko 373, Brno – venkov 521, Břeclav 730, Brno - město 1472, Hodonín 455, Vyškov 374, Znojmo 1291.

#### **Počet KP v působnosti obcí s přenesenou působností**

Blansko 120, Boskovice 188, Břeclav 194, Brno město 1472, Bučovice 31, Hodonín 135, Hustopeče 141, Ivančice 127, Kuřim 25, Kyjov 145, Mikulov 348, Moravský Krumlov 175, Pohořelice 62, Rosice 71, Šlapanice 189, Slavkov u Brna 86, Tišnov 65, Veselí nad Moravu 174, Vyškov 257, Znojmo 1100, Židlochovice 111.

#### **Počty KP podle druhu**

Na území Jihomoravského kraje se mj. nachází:

397 kostelů, 72 far, 27 klášterů, 9 synagog, 104 zámků, 16 tvrzí, 12 paláců, 40 hradů, 1275 domů, 31 usedlostí, 31 stavení, 21 vil, 26 mlýnů, 18 sýpek, 63 sklepů, 55 zvoníc, 6 hrobek, 41 hřbitovů, 758 soch, 234 božích muk, 52 sloupů, 40 náhrobků, 305 křížů, 13 dvorů, 6 chalup, 37 parků, 5 zahrad, 16 zdí, 10 hradeb.

## **Památky UNESCO**

Na území Jihomoravského kraje jsou dvě kulturní památky zapsané na Listině světového kulturního dědictví (památky UNESCO):

Vila Tugendhat v Brně a Lednicko-valtický areál

## **Nemovitě národní kulturní památky (NKP)**

V JMK je 21 nemovitých národních kulturních památek:

Hrad Bítov, Zámek Bučovice, Kostel sv. Jakuba Většího v Brně, Kounicovy vysokoškolské koleje s pomníkem Vítězství nad fašismem, Zámek Kunštát, Zámek Lednice, Zámek Lysice, Slovanské hradiště v Mikulčicích, Zámek Milotice, Petrov v Brně, Čestné pohřebiště na Ústředním hřbitově v Brně, Zámek Rájec nad Svitavou, Znojemská hradní rotunda, Vodní mlýn ve Slupi, Hrad a pevnost Špilberk v Brně, Vila Tugendhat, Zámek Uherčice, Zámek Valtice, Zámek Vranov nad Dyjí se zříceninou hradu Nový Hrádek, Slovanské hradiště sv. Klimenta u Osvětiman (jen parcelní čísla: 1999, 2004/2 (část), Areál hradu Pernštejn.

## **Památkové rezervace, památkové zóny a ochranná pásma (PR, PZ a OP)**

Zákon o Památkové péči pracuje s pojmy památková rezervace (PR), památková zóna (PZ) a ochranné pásmo (OP). Ostatní pojmy jako městská, vesnická památková rezervace (MPR, VPR), městská, vesnická památková zóna (MPZ, VPZ), krajinná památková zóna (KPZ), archeologická rezervace (AR) jsou pojmy pomocné.

Na území ČR se nachází celkem 40 MPR, 254 MPZ, 61 VPR, 211 VPZ a 19 KPZ a 10 AR.  
(Zdroj: [WWW.NPU.CZ/](http://WWW.NPU.CZ/) Monument)

V JKM se v současné době nachází 31 plošně chráněných území – 3 MPR, 12 MPZ, 3 VPR, 8 VPZ, 3 KPZ, 2 AR a 39 ochranných pásem.

## **Památkové rezervace**

**MPR** - Brno, Mikulov, Znojmo

**VPR** - Blatnice-Stará Hora, Pavlov, Petrov – Plže, Stará huť v Josefském údolí u Olomučan,

**AR** - Staré Zámky u Líšně, Břeclav – Pohansko

## **Památkové zóny**

**MPZ** - Boskovice, Doubravník, Ivančice, Jevišovice, Kyjov, Lomnice, Moravský Krumlov, Slavkov u Brna, Strážnice, Valtice, Veselí nad Moravou, Vyškov

**VPZ** - Brno Tuřany - Brněnské Ivanovice, Javorník – Kopánky, Lysovice, Šatov, Vápenky, Veselka (obec Kněževs), Vratěním, Zvonovice.

**KPZ** - Lednicko - valtický areál, Slavkov - území bojiště, Vranovsko - Bítovsko

## **KP v památkových rezervacích a památkových zónách**

Na území MPR a MPZ Jihomoravského kraje se nachází téměř 1100 KP. Informace o prohlášení památek UNESCO, NKP, památkových rezervací, památkových zón a ochranných pásem viz příloha č.4.

### 1.3.3 Stavebně technický stav vybraných nemovitých KP v JMK

Z výše uvedených důvodů je v Koncepci JMK sledován stavebně technický stav památek jen na vybrané části památkového fondu. Výběr není reprezentativní ani obecně objektivní, vybrané památky byly zvoleny a zařazeny do sledovaných skupin na základě správně-odborného posouzení vycházejícího z dlouholetých praktických zkušeností pracovníků památkové péče.

#### 1.3.3.1 Klasifikace stavebně technického stavu KP

Hodnocení stavebně technického stavu KP je klíčovou otázkou Koncepce JMK. Pro objektivizaci hodnocení stavebně technického stavu KP byla vytvořena hodnotící stupnice. Zařazení KP do určitého stupně stavebně technického stavu (dále jen stav) bude podkladem pro odvozování potřeb finančních prostředků na záchranu a obnovu a bude sloužit k určení způsobu sledování památek a stanovení priorit péče o PF JMK.

#### 1.3.3.2 Stupnice hodnocení stavu nemovitých KP

- I. vynikající nebo velmi dobrý stav – KP je po rekonstrukci, restaurování, dobře udržovaná, nepotřebuje investice, náklady pouze na běžnou údržbu
- II. relativně dobrý stav – dobře udržovaná, nutné pouze menší investice na opravy, větší náklady na údržbu
- III. vyžaduje obnovu, počínající závady většího rozsahu, jejichž neřešení by vedlo k ohrožení památky
- IV. velmi špatný stav, zanedbaná péče
- V. havarijní stav
0. památka neexistuje – zničena, odstraněna

Stav I a II je považován z hlediska památkové péče za vyhovující, památky nepotřebují mimořádnou péči. Památka v tomto stavu není zanedbaná a není v ohrožení. Nutnou podmínkou (ne postačující) tohoto stavu je trvalé užívání památky.

Stav III je považován za mezní, zjištěné stavební a jiné závady většího rozsahu, KP potřebuje investice většího rozsahu, pokud nebudou včas řešeny zjištěné závady, je pravděpodobné, že se stav změní na havarijní a KP začíná být ohrožena. Tento stav může nastat, pokud KP není dlouhodobě užívána nebo nepodléhá pravidelné údržbě.

Stavy IV a V jsou z hlediska památkové péče nežádoucí, vyžadují obrovské investice na záchranu KP.

Stupeň III byl zvolen jako kritická hranice (krajní mez), pod kterou by hodnocení stavu KP nemělo klesnout. Tato hranice (nebo tento stupeň hodnocení) byl definován jako ještě **trvale přijatelný (udržitelný) stav KP**.

#### 1.3.3.3 Údaje sledované při hodnocení stavu vybraných KP

Vedle standardních údajů - název objektu, místo - město, ulice, příp.č.p., katastrální území - parcelní číslo (p.č.), kategorie památky a evidenční číslo, majitel nemovitosti a její uživatel, popis objektu, byly sledovány následující údaje - **sektor** je popisem stávajícího využití nemovitostí, **návrh možného dalšího využití** u objektů, kde o tom lze uvažovat, případně kde je s tím počítáno, **technický stav** objektu vycházející ze skutečnosti, který byl prověřován na místě, podkladem byly rovněž dostupné projekty nebo posudky, **klasifikace technického stavu** – byla

prováděna dle stupnice hodnocení stavu, **nezávislé hodnocení experta** bylo provedeno na základě prohlídky všech objektů na místě a subjektivního zhodnocení současného stavu s přihlédnutím k potenciálu dalšího využití. Hrubý odhad nákladů uvedený v této části je rámcovým odhadem bez využití podkladů pro kvalifikované rozhodnutí (v případech kdy není dokumentace k dispozici, či neexistuje). **Investiční dluhy** byly stanoveny na základě dostupných podkladů u jednotlivých správců objektů. Úroveň podkladů byla však velmi rozdílná, neboť ne vždy byla k dispozici dokumentace v potřebném rozsahu (s rozpočtem apod.), možnost a způsoby financování vycházejí z podmínek každého vlastníka, příp. uživatele.

### 1.3.4 Vybrané KP zpracovávané v Koncepci JMK

Pro zpracování koncepce bylo vybráno 19 NKP na území JMK a KP nacházející se v areálech NKP, všechny KP v majetku JMK, významné a ohrožené KP, všechny PR a PZ a vybrané KP v těchto zónách a rezervacích, všechny kláštery, fary a nejvýznamnější kostely v JMK a vybrané světské stavby – panská sídla (hrady, zámky, tvrze).

Celkem bylo v Koncepci JMK řešeno 1136 objektů, z toho 1106 nemovitých KP a 30 památkových rezervací a zón.

#### Národní kulturní památky (NKP)

Vlastníkem je ve většině případů stát ČR - právo hospodaření vykonává NPÚ, ústřední pracoviště v Praze, v omezené míře města, v několika případech univerzita, církev a rovněž fyzické osoby.

#### Nemovité kulturní památky ve vlastnictví JMK

Vlastníkem je Jihomoravský kraj, uživatelem jsou organizace, které metodicky řídí jednotlivé odbory KrÚ JMK, tj. odbor školství, odbor sociálních věcí, odbor zdravotnictví a odbor kultury a památkové péče. Nutno konstatovat že stav většiny památek je relativně uspokojivý.

#### Nemovité kulturní památky významné a ohrožené (výběr).

Z hlediska struktury vlastníků je v několika případech vlastníkem příslušné město nebo obec, církev, Židovská obec, fyzické a právnické osoby.

Náklady na rekonstrukce, opravy nebo i prostou údržbu jsou pro některé subjekty zcela nad jejich možnosti. Jedná se např. o zámek Letovice, hrad Veverčí, hrad v Boskovicích, zámek Dolní Kounice, zámek Břeclav a zámek v Jaroslavicích. S největšími problémy se potýkají např. hospodářské budovy, brána s hradbou a sýpka u zámku v Letovicích, dvůr Lamberk u Olešnice, zámek a opevnění s hospodářskými budovami Dolní Kounice.

Církev se o KP stará poměrně dobře. Vzhledem k celkovému množství vlastněných objektů se však potýká s výrazným nedostatkem finančních prostředků, který může v budoucnosti ohrozit existenci nejméně významné KP.

#### Panská sídla (hrady, zámky, tvrze)

Vlastníkem zkoumaných objektů jsou ve většině případů fyzické příp. právnické osoby, v omezené míře města příp. obce. Několik objektů bylo v restituci vráceno a je vlastněno potomky původních majitelů. Problematické je zatím další využití objektů, které byly využívány jako ústavy sociální péče a následně vráceny původním majitelům. Provedené dispoziční změny jsou takového charakteru, že do určité míry blokují využití objektu pro jiné účely bez nákladné rekonstrukce.

Základním předpokladem účinné obnovy jsou jasné majetkové vztahy a jasná představa o dalším využití objektů. Z tohoto hlediska se jeví jako problematický stav objektů u

nevyužívaných zámků např. v Borotíně, Tulešicích, Troubsku, Boskovštejně, Pravicích, Miroslavi nebo u objektů s nevyřešenými majetkoprávními vztahy např. Starý zámek v Jevišovicích, zámeček v Lesní Hluboké nebo tvrze v Bošovicích či panský dvůr Drnovice, kde je nepřehledná struktura majitelů.

### **Církevní objekty (kláštery, fary, kostely a synagogy)**

Církev vlastní v rámci celé ČR 16,9% ze souboru nemovitých kulturních památek. Studie zkompletovala údaje ke všem farám, klášterům a synagogám Jihomoravského kraje (včetně těch, co byly zpracovány NPU). Kostelů bylo zpracováno 70, jde tedy jen o vybraný vzorek. Vlastníkem a uživatelem jsou většinou Římskokatolické farnosti v místě. Některé objekty jsou však spravovány v rámci sousední farnosti, zpravidla z důvodů malého počtu farníků, duchovních a zefektivnění správy.

V JMK je dosud stav většiny církevních památek celkem uspokojivý. Zásadním problémem je nedostatek finančních prostředků na větší opravy, které mohou jednotlivé farnosti investovat. Pokud by byly jednotlivé farnosti odkázány pouze na vlastní prostředky, byla by situace ještě kritičtější. V praxi je tak možné realizovat obnovu, pokud se sloučí prostředky z více zdrojů. Nejčastěji jsou to vedle vlastních prostředků (vč. darů apod.) dotace města nebo obce a některé z programů MK ČR. Opravy a údržby kostelů jsou zpravidla poměrně finančně náročné (velikost objektů, náročnost detailů, nároky na kvalitu provedení, apod.). Největším problémem je stav objektů v pohraničí s Rakouskem.

Evidentně jde o problém, který vznikl zanedbanou údržbou v uplynulých desetiletích převážně způsobenou nedostatkem finančních prostředků.

S největšími problémy se potýkají např. kostel sv. Václava v Mikulově, filiální kostel sv. Vavřince v Rakšicích u Moravského Krumlova, kostel sv. Jiljí v Jaroslavicích, kostel Bičovaného Spasitele v Dyji u Znojma a kostel Jména Panny Marie ve Křtinách. Z farních objektů jsou to např. fary v Pravlově, Loděnici, Dyjákovicích a ve Křtinách. Z klášterů se nejvíce problematickým jeví např. Rosa coeli, Louka u Znojma, kostel a klášter v Rajhradě.

#### **1.3.4.1 Pozitiva a negativa vybraného PF souhrnně**

Všechny zkoumané skupiny PF mají některé společné pozitivní i negativní rysy, které charakterizují současný stav PF v JMK.

##### **Pozitiva**

- Využitelnost u nejvýznamnějších objektů je relativně vysoká, většinou jsou veřejnosti přístupné, nabízejí expozice stálé i krátkodobé. Záměry na rozšíření využitelnosti jsou většinou k dispozici (NKP, panská sídla). Funkční využitelnost KP v majetku JMK je dosud relativně bez problému, v budoucnosti však hrozí některým z nich opuštění z důvodů redukce školských zařízení v JMK.
- Vlastníci, správci, příp. dlouhodobí uživatelé objektů většinou poměrně dobře znají stav svěřených budov (NKP, majetek JMK, panská sídla). Pokud byly nalezeny dostatečné finanční zdroje (i zahraniční), je současný stav objektů vcelku dobrý (významné KP). Existuje nezpochybnitelný zájem podílet se na údržbě a obnově, výrazně limitující je finanční náročnost s tím spojená (týká se především církevních objektů i venkovských panských sídel).
- Majetkoprávně většinou bez problému (NKP, majetek JMK, panská sídla). Objekty v majetku právnických i fyzických osob, kde je nezpochybnitelné vlastnictví a jasný podnikatelský záměr se zdrojem financí, jsou relativně bez problému (významné KP)
- Mnoho nemovitých památek bylo v poslední době aspoň částečně rekonstruováno (církevní objekty), objekty vykazují vcelku dobrý stav (církevní objekty, objekty na

území MPR a MPZ, většina nejvýznamnějších panských sídel, majetek JMK), častěji je prováděná průběžně údržba (NKP).

### Negativa

- Nevyřešené restituční nároky, např. zámky v Rájci nad Svitavou nebo Starý zámek v Jevišovicích. Nevyjasněné majetkoprávní vztahy (objekty u zámku Letovice) nebo nepřehledná struktura majitelů, kteří se nemohou dohodnout (zámek Drnovice).
- Vhodné využití objektů. Např. předzámčí v Bučovicích, které je v majetku fyzické osoby, je využíváno jen částečně, zámek Uherčice je příkladem částečné bezradnosti v dalším způsobu využití NKP. Vzhledem k funkčnímu využití některých zámků (např. v majetku JMK) jsou náročné dispoziční a provozní úpravy občas v kolizi se zájmem památkové péče, jako např. DD zámek Nové Hvězdlice. V několika případech se hledá vhodný investor (nebo spoluinvestor), bez kterého je případné další využití, vlastní opravy a rekonstrukce neproveditelné (zámek Hrušovany nad Jevišovkou - vlastník město Hrušovany nad Jevišovkou, zámek v Jaroslavicích, některé objekty v areálu kláštera Porta coeli v Předklášteří a zejména klášter Louka ve Znojmě). Problémem jsou v restitucích navrácené objekty, které byly využívány jako např. ústavy sociální péče, existující dispoziční úpravy velmi omezují další nakládání s objektem (zámek Borotín, Tulešice). Nevyužívání objektů je zpravidla příčinou špatného až havarijního stavu (zámek Troubsko).
- Obtížné plánování a realizace obnovy jednotlivých památek (finanční plán oprav) vzhledem k omezenému množství prostředků a vzhledem k nejistotě ve věci získávání finančních prostředků a zejména jejich výše. Průběh obnovy tak doznává operativních změn. V některých případech není k dispozici kvalitní projektová dokumentace s rozpočtem (obnova může být natolik dlouhodobá, že dokumentace vč. vyčíslení nákladů se stane neaktuální (některé NKP a panská sídla).
- Vysoká finanční náročnost, jako např. u některých NKP - vila Tugendhat, zámek Lednice, zámek Valtice a zámek Uherčice. Finanční náročnost údržby, oprav a rekonstrukcí spojená s často obtížnou odhadnutelností skutečných nákladů na obnovu (zejména pokud neexistuje kvalitní projektová příprava a stavebně historické průzkumy) je často nad síly jejich vlastníků (měst, obcí, právnických i fyzických osob). Z nedostatku finančních prostředků pramení i problematická kvalita a koncepčnost prováděných rekonstrukcí.
- Nedostatečný zájem soukromých investorů o obnovu a využití KP.
- Malá informovanost majitelů o možnostech podpory a způsobu využití objektů (např. zámeček Vracovice), o možnostech alternativního financování, marketingu, apod.
- Nedostatečná znalost skutečného stavu, technická podpora a zcela chybějící dokumentace (např. zámek Miroslavské Knínice).

### Církevní objekty (kláštery, fary, kostely a synagogy)

#### Pozitiva

- Větší počet zrekonstruovaných nemovitých památek v poslední době (kostel sv. Petra a Pavla, farní kostely v Pohořelicích a ve Valticích, kostel Nanebevzetí P. Marie na ulici Jezuitská v Brně, kostel s. Jiljí v Komárově).
- Funkční využitelnost zejména u kostelů je jasná a většinou nezpochybnitelná. Kostely se využívají (zatím výjimečně) i jinak, vhodné se jeví využití církevních objektů pro kulturní účely (koncerty). U využívaných far relativně dobrý stav objektů.
- Znalost stavu a technická podpora relativně dobrá. Existuje nezpochybnitelný zájem podílet se na údržbě a obnově, výrazně limitující je finanční náročnost s tím spojená.
- Majetkoprávně většinou bez problému.

- Zpravidla dobrá běžná údržba

#### **Negativa**

- Plánování oprav vzhledem k nejistotě při získávání finančních prostředků a zejména jejich výše. Obnovu je nutno řešit většinou na etapy.
- Velmi omezené jsou finanční prostředky jednotlivých farností, velký vliv na to má klesající počet farníků a s tím spojené omezování možností získávat prostředky z darů apod. Kriticky je hodnocena současná požadovaná výše finanční spoluúčasti u dotací JMK (50%).
- Neschopnost jednotlivých subjektů hospodárným nakládáním vylepšovat svůj rozpočet, existují velké rezervy zejména ve využitelnosti far a klášterů.
- Nepatrné zapojení církevních objektů do infrastruktury cestovního ruchu. Míněny jsou zejména kláštery a za určitých okolností i významné kostely a fary.
- Šetří se i na projektové dokumentaci a podkladech pro obnovu. Často chybí stavebně-historický průzkum.
- Kritický stav drobných objektů, božích muk, poklon, křížů apod. V některých případech hrozí zánik případně rozkradení (pravděpodobně nejhorší je stav kolem Znojma).
- Rychle se zhoršuje stav vnitřního vybavení. Pro převážnou většinu kostelů platí, že chátrá mobiliář, který bude nutné restaurovat.

### **1.3.5 Městské památkové rezervace a zóny, KP na území MPR Brno, Mikulov a Znojmo**

MPR a MPZ jsou území se specifickým charakterem, rozdílnými podmínkami rozvoje. Účinným nástrojem je kvalitně zpracovaná územně plánovací dokumentace a aktualizovaný Program regenerace MPR a MPZ. Klíčová je opět dostupnost finančních zdrojů a schopnost majitelů jednotlivých nemovitostí na ně dosáhnout. Na území MPR Brno, Mikulov, Znojmo je celkem 806 KP z nichž bylo do Koncepce zahrnuto 591 (525 Brno - všechny nemovité KP, 37 Znojmo a 29 Mikulov).

#### **MPR Mikulov**

Centrum MPR Mikulov kolem Náměstí a zámku je celkem v dobrém stavu, pokud se týká fasád. Řada objektů je po rekonstrukci nebo jsou právě obnovovány (většinou po etapách). Budovy na okraji památkové rezervace již v tak dobrém stavu nejsou a jejich stav lze označit spíše za špatný. Stav městských hradeb zatím nedovoluje v plném rozsahu jejich začlenění mezi cíleně navštívitelná místa rezervace. Na území MPR je 229 domů (č.p.) s 374 bytovými jednotkami, většina ve správě města. 118 objektů na území MPR jsou nemovité kulturní památky.

V evidenci (název, číselné označení, identifikace dle č.p. a p.č.) jsou u některých objektů chybné údaje (kanovnícké domy, radnice, kostel sv. Jana Křtitele je uveden pod piaristickým klášterem, který je funkčně využit pro školství).

#### **MPR Znojmo**

Centrum MPR Znojmo kolem Masarykova náměstí, Václavského a Horního náměstí, ulice Obrokové nebo Slepčického trhu je relativně v dobrém stavu, pokud se týká budov. Řada objektů je po rekonstrukci, nebo jsou právě obnovovány (většinou po etapách). Budovy v některých částech na okraji památkové rezervace a mimo hlavní trasy již v tak dobrém stavu nejsou a jejich stav lze označit spíše za ne příliš uspokojivý. Stav městských hradeb se zlepšuje, na několika místech jsou přístupné návštěvníkům jako součásti pěších tras. Svah nad řekou Dyjí vč. chodníků je v současné době upravován. Na území MPR je 163 objektů nemovitých kulturních památek. Majetková struktura budov v MPR je značně různorodá.

Výběr zkoumaných památek se soustředil na nejvýznamnější objekty a budovy kolem Masarykova náměstí s přílehlými prostory, ulici Obrokovou a Zelinářskou, částečně Horní,

Mikulášské a Václavské náměstí. V evidenci KP (název, číselné označení, identifikace dle č.p. a p.č.) jsou u některých objektů chybné údaje.

### **MPR Brno**

Výjimečné postavení mezi PR Jihomoravského kraje zaujímá MPR Brno. Je charakteristická tím, že na jejím území a v ochranném pásmu rezervace a jejich blízkém okolí se nachází šest nemovitých NKP, jedna VPZ Brno - Tuřany, Brněnské Ivanovice a jedna archeologická rezervace Staré Zámky u Líšně. Mezi hlavní dominanty MPR Brno se řadí NKP hrad a pevnost Špilberk, NKP Petrov, NKP kostel sv. Jakuba. Významnými KP na území MPR, které by si zasloužily ochranu na úrovni NKP, jsou bazilika Nanebevzetí P. Marie s areálem kláštera Králové na Mendlově náměstí, Místodržitelský palác s kostelem sv. Tomáše, Nová radnice a Zemský dům II. Dalšími významnými KP v MPR jsou Moravské zemské muzeum na Zelném trhu, Stará radnice, Dům pánů z Kunštátu, Minoritský klášter, Kleinův palác a Městský dvůr na Šilingrově náměstí.

Na území MPR je 525 nemovitých kulturních památek. Tvář rezervace je určena především převahou architektury 19. a 20. století. Brněnská okružní třída byla jedním z podnětů k rozhodnutí o vyhlášení památkové rezervace. Významným fenoménem Brna je architektura funkcionalismu. Na území MPR je to např. budova spořitelny na Janské ulici, hotel Avion, palác Morava. Mezi objekty moderní architektury vyniká NKP vila Tugendhat, která svým významem přerostla hranice Brna a ovlivnila vývoj moderní světové architektury 20. stol. a byla právem zapsána mezi památky UNESCO. Řada objektů je po rekonstrukci nebo jsou po etapách rekonstruovány a slouží veřejné správě, např. Ústavnímu soudu, Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, Magistrátu města Brna nebo kulturní sféře např. Dům pánů z Kunštátu, Pražákův palác, Moravské zemské muzeum, Uměleckoprůmyslové muzeum a další jsou postupně obnovovány (např. železárna - slévárna a strojírna Vaňkovka). Domovní fond v MPR, s výjimkou uličních fasád a střech, je ve špatném stavu. Ve špatném stavu je také kostel sv. Josefa, františkánský klášter na Františkánském náměstí a Městský dvůr.

Výhodou města Brna a jeho MPR je stálý rozvoj oblasti, dobrá správa území ze strany města, přítomnost silných investorů, vhodné a jasné využití památkových objektů v majetku města a jejich prezentování.

V evidenci (název, číselné označení, identifikace dle č.p. a p.č.) jsou u některých objektů chybné údaje. Velkým problémem z hlediska platné právní úpravy se jeví hromadné prohlášení uličních fasád za kulturní památky na konci osmdesátých let.

#### **1.3.5.1 Pozitiva a negativa městských památkových rezervací a zón souhrnně**

##### **Pozitiva**

- Znalost skutečného stavu a technická podpora z úrovně měst.
- Orientace v podpůrných programech (např. Program regenerace MPR a MPZ)
- Majetkoprávně většina budov vyřešena (alespoň budov, které byly součástí výzkumu)
- Systematická obnova veřejných prostranství, zejména historické zeleně v Brně
- Zvyšující se zájem vlastníků o stav objektů
- Kvalitní správa území ze strany měst
- Dobrý technický stav administrativně komerčních i správních objektů
- V NPÚ Brno postupně řešené úkoly týkající se MPR a MPZ - legislativní mapa GIS (hotové vyhodnocení MPZ Ivančice a MPZ Lomnice), plány zásad památkové ochrany (hotové MPZ Veselí nad Moravou, částečně MPR Znojmo)

##### **Negativa**

- Značná finanční náročnost rekonstrukcí a obnovy chráněných nemovitostí.

- Absence regulativ pro novou zástavbu, konkrétní a srozumitelné vymezení předmětů památkové ochrany. Některé objekty jsou poškozeny necitlivě řešenými poutači nebo výkladci v komerčně využitých částech přízemí
- Nepružnost změn v evidenci s ohledem na způsob využití objektů (např. kapucínský kostel a klášter sv. Jana Křtitele ve Znojmě, dominikánský klášter a kostel sv. Kříže ve Znojmě).
- Mapové podklady, zejména provázanost katastrálních map s daty k jednotlivým objektům je nedostatečná, odlišný způsob evidence nemovitých památek (specifický) brání přehledu přes památkový fond v rezervaci
- Poškození nebo likvidace měšťanských domů při jejich přestavbách nebo modernizaci
- Nedostatečný stav poznání a zajištění rozsáhlých podzemních prostor zejména u Brna a Znojma, které jsou rizikem pro statické zajištění památkových objektů, zvláště při stále se zvyšující dopravní zátěži
- Modernizace inženýrských sítí a jejich výstavba se často střetává se zájmy památkové péče, zvláště pokud se obnova provádí tak razantně a v takové stavebním rozsahu jako v Brně (stavba kolektorové a kanalizační sítě).
- Nevyhovující právní úprava poskytování finančních prostředků z programů regenerace MPR a MPZ
- Nejasné vymezení hranice MPR Brno v zákoně, umožňující nejednotný výklad, které KP jsou součástí MPR

### 1.3.6 Vesnické památkové rezervace a zóny

Území se specifickým charakterem, rozdílné podmínky rozvoje. Velmi účinným nástrojem je kvalitně zpracovaná územně plánovací dokumentace s aktualizovaným Programem regenerace. Klíčová je opět dostupnost finančních zdrojů.

#### Pozitiva

- Rezervace a zóny jsou součástí existujících sídel, tedy ve správě existujících institucí vybavených více či méně dostatečnými pravomocemi.
- Znalost skutečného stavu relativně dobrá
- Orientace v podpůrných programech relativně dobrá.
- V NPÚ Brno postupně řešené úkoly týkající se VPR a VPZ - plány zásad památkové ochrany (hotové VPZ Zvonovice)

#### Negativa

- Chybí v některých případech jasné regulativy pro novou zástavbu, jasné vymezení co je předmětem památkové ochrany.
- Uplatňování regulativů v praxi, vzhledem k nízkým rozpočtům jednotlivých obcí, často chybí koncepční studie vystihující cílový stav (stanovení postupných kroků). V mnoha případech je příslušnost obce v památkové ochraně chápána jako výrazné omezování. Problémem je rovněž v některých případech příliš velká vzdálenost na příslušný stavební úřad (Vratěnín, Lysovice, Zvonovice) a delší lhůty při vyřizování žádostí o stavební povolení apod. Technická podpora nedosahuje potřebné intenzity.

### 1.3.7 Krajinné památkové zóny

V Jihomoravském kraji jsou tři krajinné památkové zóny (KPZ): Lednicko – valtický areál (LVA), Slavkovské bojiště a Vranovsko – Bítovsko. Jedná se opět o velmi specifická území, na území LVA se nacházejí NKP (zámky Valtice a Lednice) a další KP různého charakteru, totéž platí pro Vranovsko – Bítovsko, kde jsou výraznými dominantami NKP hrad Bítov a NKP

zámek Vranov nad Dyjí. Na území Slavkovského bojiště se kromě zámku ve Slavkově nacházejí KP spíše drobnějšího charakteru.

#### **Pozitiva**

- Průběžně prováděný monitoring území LVA - v rámci sledování památek UNESCO vytváří NPÚ Brno každý rok Periodickou monitorovací zprávu o LVA

#### **Negativa**

- Území jsou velmi rozsáhlá, řešení některých problémů finančně velmi náročné
- Uplatňování principu ochrany pietního místa Slavkovského bojiště metodami územní ochrany památkové péče
- Chybějící zákonná regulativa pro daná území a prováděcí metodika ochrany těchto území
- V prohlášení velmi nejasně formulovaná památková hodnota území, zvláště u KPZ Vranovsko – Bítovsko a tím velmi ztížený praktický výkon památkové péče

#### **Lednicko-valtický areál (LVA)**

Nejvýznamnější KPZ v JMK je Lednicko – valtický areál, památková zóna v jižní a jihovýchodní části okresu Břeclav zapsaná na Listině světového kulturního dědictví UNESCO. Území velmi specifického charakteru, zahrnuje jak volnou krajinu, tak sídla s poměrně velkým množstvím nemovitých kulturních památek poměrně vysoké umělecké hodnoty. LVA zahrnuje katastry 3 měst – Břeclav (Charvatská Nová Ves, Ladná, Poštorná), Podivín a Valtice (Úvaly) a katastry šesti obcí – Bulhary, Hlohovec, Lanžhot, Lednice (Nejdek), Rakvice a Sedlec. Pouze obce Lednice, Hlohovec a město Valtice leží celým svým katastrálním územím v památkové zóně LVA. LVA je také charakterizován poměrně rozvinutým turistickým ruchem v celé oblasti.

#### **Pozitiva**

- Znalost skutečného stavu objektů a technická podpora relativně dobrá
- Orientace v podpůrných programech na úrovni měst a obcí relativně dobrá
- Využívání v rámci poměrně rozvinutého turistického ruchu
- Obnova některých památek ve vlastnictví NPÚ /Kolonáda, Rendez-vous/
- U části památek je zpracovaný záměr využití a prováděná péče a údržba
- Většina objektů v Lednici je v dobrém stavu nebo probíhá příprava na obnovu
- Specifická pozornost vlády (Usnesení vlády ČR č. 769/2004)

#### **Negativa**

- Nedostatek finančních prostředků na zabezpečení nutných oprav, průběžné údržby a provozování zejména zámku Lednice a Valtice, ale i některých salet
- Nedostatečné využití některých objektů, problematika koncepce areálu
- Neexistence zákonného rámce s komentářem pro správu území
- Nejasné finanční zdroje pro rozsáhlou obnovu budov a areálu parku včetně vodních ploch
- Koordinace opatření v rámci většího území
- Obtížná kontrola objektů v odlehlých oblastech a z toho vyplývající problém vandalismu.
- V evidenci některých památkově chráněných objektů nesrovnalosti v číselném označení (č.p. 72, apod.)
- Nedostatečný přísun finančních prostředků
- Neexistence jednotné a koordinované správy území
- V prohlášení velmi nejasně formulovaná památková hodnota území

#### **1.3.8 Archeologické památkové rezervace**

Archeologické památkové rezervace jsou charakterizovány jako území, kde probíhá nebo by mohl probíhat archeologický výzkum.

Na území JMK jsou významné chráněné archeologické lokality, např. Břeclav – Pohansko, Staré Zámky u Líšně nebo NKP Slovanské hradiště v Mikulčicích (částečně také NKP Slovanské hradiště sv. Klimenta u Osvětiman) a nacházejí se zde další důležité archeologické lokality např. území Mikulovska s paleolitickými nálezy.

#### **Pozitiva**

- Poměrně dobrá technická podpora
- Postupné mapování archeologických nalezišť (NPÚ Praha, NPÚ Brno) a jejich prezentace v GIS
- Poměrně přísná zákonná úprava ochrany archeologických nálezů

#### **Negativa**

- Nedostatek finančních prostředků na rozvoj území.
- Přístup Lesů ČR k ochraně památek

### **1.3.9 Technické kulturní památky**

Na území JMK se nachází několik významných technických památek, pozornost zasluhuje NKP Vodní mlýn ve Slupi, průmyslové areály na území města Brna a dalších měst (Hodonín, Znojmo) nebo soubor technických staveb Stará huť v Josefském údolí u Olomoučan, který byl prohlášen za PR.

### **1.4 Stavebně technický stav a investiční náročnost u vybraného památkového fondu**

Struktura památkového fondu podle zvolených a výše uvedených kritérií je vedle stavu PF druhým nejdůležitějším stavebním kamenem Koncepce JMK. Průnik stavu PF a strukturního členění umožní stanovit priority a metody v přístupu k obnově a zachování PF.

#### **1.4.1 Zařazení KP podle hodnocení stavu - souhrnně**

Ze sledovaných 1106 nemovitých KP nebyl ohodnocen stav u 136, ostatní byly zařazeny podle přijaté stupnice. Z 970 hodnocených KP byl stav III, představující krajní mez, konstatován u 328, v relativně dobrém stavu, nad kritickou hranicí bylo shledáno 518 KP a ve stavu ohrožení, pod kritickou hranicí, bylo hodnoceno 122 KP.

Oficiální seznam nejohroženějších a nevyužívaných památek, vydávaný NPÚ Praha, poslední aktualizace 2005, zahrnuje z Jihomoravského kraje 22 KP. Proti seznamu ohrožených KP z roku 2003 se počet zařazených KP z JMK zvýšil o 8, mezi nimi je jedna KP ve vlastnictví JMK. Vyhodnocení KP zařazených v Koncepci JMK vede k rozšíření tohoto seznamu o 100 položek.

#### **1.4.2. Investiční dluh vybraných KP**

Odhad investičního dluhu byl získán u 420 z 1106 zkoumaných KP. Dodatečně, na žádost obcí s rozšířenou působností, bylo do investičního dluhu zařazeno ještě 45 KP, celkem tedy bylo vyhodnoceno 465 KP. Do investiční potřebnosti nebylo zahrnuto 686 KP, u kterých se nepodařilo získat stanovisko vlastníka nebo správce (uživatele), bez jejichž vyjádření nelze spekulovat o výši investičního dluhu.

Investiční dluh, částka potřebná pro obnovu nemovitých kulturních památek, byl hodnocen ve dvou položkách – dluh, který byl získán z příslušné projektové dokumentace a rozpočtů a dluh, který byl odborně odhadnut – jde o odhad nepodložený dokumentací.

Investiční dluh NKP činí 1 537 400 tis.Kč (podloženo dokumentací) a dalších 1 193 000 tis.Kč (odhad nepodložený dokumentací), celkem tedy 2 730 400 tis.Kč.

Investiční dluh nemovitých KP ve vlastnictví JMK činí 234 260 tis.Kč (podloženo dokumentací) a dalších 335 500 tis.Kč (odhad nepodložený dokumentací), celkem tedy 569 760 tis.Kč.

Investiční dluh nemovitých KP významných nebo ohrožených činí 6 339 370 tis.Kč (podloženo dokumentací) a dalších 628 000 tis.Kč (odhad nepodložený dokumentací), celkem tedy 6 967 370 tis.Kč.

Investiční dluh nemovitých KP – kostely, fary, kláštery, panská sídla činí 764 155 tis.Kč (podloženo dokumentací) a dalších 825 100 tis.Kč (odhad nepodložený dokumentací), celkem tedy 1 589 255 tis.Kč.

Investiční dluh KP zařazených do Koncepce na žádost obcí s rozšířenou působností během připomínkového řízení je celkem 352 850 tis. Kč.

Součet známého investičního dluhu u zkoumaných 1106 KP, ze kterých jen u 465 bylo možné stanovit investiční dluh, činí 12 759 242 tisíc Kč, z toho je podloženo dokumentací 8 895 805 tis. Kč, odhadnutých 3 863 437 tis. Kč.

#### Souhrnný přehled známého investičního dluhu KP

Skupina KP	Počet zkoumaných KP celkem	Počet KP s inv. dluhem	Inv. dluh - dokument.	Inv. dluh - odhad	Inv. dluh celkem
NKP (a KP v areálech NKP)*	112	46	1 537 400	1 193 000	2 730 400
KP ve vlastnictví JMK	90	47	234 260	335 500	569 760
KP významné/ohrožené	155	86	6 339 370	628 000	6 967 370
Panská sídla, kostely, kláštery...	261	176	764 155	825 100	1 589 255
MPR Brno	488	65	17 340	532 267	549 607
KP doplněné z obcí		45	3 280	349 570	352 850
<b>Celkem</b>	<b>1106</b>	<b>465</b>	<b>8 895 805</b>	<b>3 863 437</b>	<b>12 759 242</b>

\* Údaje o investičním dluhu NKP byly aktualizovány NPÚ Brno k 25.5.2005

Souhrnný přehled viz příloha č. 2, seznam investičního dluhu KP převyšující 5 000 tis. Kč viz příloha č.3.

Z uvedených čísel je zřejmé, že kdyby se deklarovaný investiční dluh rozložil v horizontu 20 let, činily by roční potřeby na obnovu sledovaného PF v JMK asi 550 miliónů Kč. Uvedená částka tvoří v této chvíli současný minimální investiční dluh, protože v ní nejsou zahrnuty potřebné investice na obnovu KP, u kterých nebyl dosud investiční dluh stanoven.

Při 50 % podílu státu na obnově KP je třeba získat ročně na obnovu sledovaného PF ještě asi 275 mil. Kč. Vzhledem k současné výši částek poskytovaných z veřejných rozpočtů, je třeba nalézt zbývající potřebné zdroje financování mimo stát.

Program regenerace MPR a MPZ MK ČR je určen přibližně pro 1100 KP, které se na území PR a PZ v JMK nacházejí a program ZAD je určen jen několika jednotlivým, nejvíce ohroženým KP, což v důsledku znamená, že z celkového množství 5216 KP v JMK nemá možnost čerpat finanční pomoc ze strany státu asi 4100 vlastníků KP.

### 1.4.3 Některé otázky financování památkové péče

#### 1.4.3.1 Stávající zdroje financování památkové péče

##### Ministerstvo kultury ČR

##### Programy MK ČR

Významným zdrojem podpory památkové péče je stát, který z rozpočtu MK ČR uvolňuje prostřednictvím čtyř základních programů určité finanční prostředky na obnovu některých nemovitých KP. (Pátý program se týká restaurování movitých kulturních památek.)

**Program záchrany architektonického dědictví (ZAD)** - tímto programem je podporována obnova kulturních památek tvořících nejcennější součást našeho architektonického dědictví, jako jsou hrady, zámky, kláštery, historické zahrady, kostely a podobně. Zamýšlené práce přitom musejí směřovat k záchraně kulturní památky nebo záchraně těch jejích částí, které tvoří podstatu kulturní památky.

**Havarijní program** - z tohoto programu jsou poskytovány finanční příspěvky pro zabezpečení nejnaléhavějších oprav nemovitých kulturních památek, zejména na odstranění havarijního stavu střech a nosných konstrukcí staveb.

**Program regenerace MPR a MPZ (Program regenerace)** - je nástrojem k obnově kulturních památek nacházejících se v nejcennějších částech našich historických měst, prohlášených za památkové rezervace a památkové zóny.

**Program péče o vesnické památkové zóny a rezervace a krajinné památkové zóny - (Péče o VPZ)** zaměřuje se na podporu obnovy a zachování kulturních památek, zejména památek lidové architektury, jako jsou například zemědělské usedlosti, chalupy, kapličky a boží muka, které se nacházejí v uvedených památkově chráněných územích.

V rámci kapitoly 334 MK ČR z Rozpočtu, schvalovaného parlamentem ČR, je každý rok určena část prostředků na údržbu církevního majetku, která může být použita i na opravu památek ve vlastnictví všech církevních právnických osob v ČR. V roce 2005 je ze státního rozpočtu určeno na údržbu církevního majetku 23.mil Kč (pro všechny církve).

##### Vlastníci kulturních památek

Stát, církve, obce, kraje a jiné právnické a fyzické osoby, se podílejí vlastními zdroji (povinnost ze zákona) na financování obnovy památkového fondu, a to ve dvou rovinách – jako povinní účastníci při realizaci programů MK ČR a při financování individuálních oprav bez spoluúčasti jiných subjektů.

O financování individuálních akcí nelze získat relevantní informace, pokud nevstoupíme do přímého jednání s vlastníky. Současný stav památkového fondu ukazuje, že přístup vlastníků k památkám je diametrálně odlišný. Pokud nebude navázána trvalá komunikace s vlastníky a nebudou podchycené jejich záměry a vztah ke KP, nebude možné usměrňovat principiálně a koncepčně tok financí a památkovou péče v kraji.

##### Dotace Jihomoravského kraje

Na základě žádostí vlastníků KP jsou rozhodnutím Rady JMK každý rok z rozpočtu Jihomoravského kraje poskytovány prostředky na obnovu vybraných KP.

### 1.4.3.2 Příjemci finanční pomoci

V případě individuálních počínů obnovy KP vlastníky bez podílu jiných subjektů, jsou vkládány finanční prostředky vlastníka (vlastní, půjčené, darované, atd.), které nepokryjí všechny potřeby památkové péče a obnovy. Ze stavebně technického stavu památek, který se velmi často nachází na hranici přijatelného (udržitelného) stavu a pod ním, lze usuzovat, že těchto individuálních aktů obnovy není mnoho. Pokud ano, pohybují se spíše ve sféře základní údržby památek.

Státní majetek je opravován a udržován ze státních finančních zdrojů. Kriticky je třeba hodnotit, že stát využívá ZAD ve stále větší míře k financování svého majetku. Církev podporují obnovu a údržbu vlastních objektů, především těch, které jsou využívány v církevní praxi. Problémem se pro církev, a tím také pro společnost, stávají objekty málo nebo vůbec využívané.

Vlastníci velkých památkových objektů ve špatném stavu, kterým jsou určeny prostředky ze ZADu, jsou po ukončení záchranných prací postaveni před otázkou, z jakých prostředků financovat pokračování obnovy, protože peníze ze ZADu pokryjí jen nejnnutnější náklady na záchranu KP. Pokud není objekt v MPR nebo MPZ a nevztahuje se na něj Havarijní program, pak neexistuje žádný další program, který by vlastníkům těchto KP, s výjimkou objektů ve vlastnictví státu, pomohl.

Peníze z Programu regenerace jsou určeny na KP v MPR a MPZ. Vzhledem k tomu, že v JMK je součástí MPR a MPZ asi 1100 KP a na zdroje ze ZAD dosáhne jen několik objektů, zůstává mimo dostupnou finanční pomoc státu několik stovek významných a několik tisíc další KP (celkem téměř 4100 KP).

Nutno konstatovat, že současné zdroje financování památkové péče z MK jsou poskytovány jen velmi úzkému kruhu příjemců a tím i KP. Tisíce potřebných KP fakticky leží mimo zájem a péči MK ČR (státu).

Krajům se tak, nad rámec možností a schopností státu, v souladu s celostátní koncepcí památkové péče, otevírají cesty, jak v samostatné působnosti provádět vlastní krajskou koncepční a systémovou politiku památkové péče.

## 2. Stanovení hlavních problémových (kritických) oblastí památkové péče

### 2.1 celkový technický stav památkového fondu v JMK

- technický stav památkového fondu můžeme, na základě objektivních zjištění, z hlediska stávajícího vývoje, hodnotit jako převážně neuspokojivý, vyžadující komplexní péči s vysokými finančními částkami na záchranu, obnovu a běžnou péči.
- jen ze sledovaných 1106 KP se ocitá v pásmu ohrožení 122 KP.

### 2.2 financování památkové péče (klíčový problém památkové péče)

musíme zodpovědět základní otázky financování, bez jejichž vyřešení bude památková péče v zásadě bezmocná.

- kolik finančních zdrojů máme k dispozici
- komu jsou finanční zdroje určeny
- kolik finančních prostředků potřebujeme
- jak získáme nové finanční zdroje
- jak finanční zdroje, které máme a budeme mít, rozdělíme

Stavebně technický stav památek a financování památkové péče považujeme za dva spjité, navzájem provázané a neoddělitelné **klíčové problémy památkové péče**.

### 2.3 obecně nevelký (povrchní) zájem české společnosti o problematiku památkové péče

- není zakořeněno povědomí, že KP jsou společenským bohatstvím
- v české společnosti není pěstován vztah k památkám
- chybí systematicky prováděná osvěta se zaměřením na památkovou péči

### 2.4 problematika legislativní a právní

- není poskytována odpovídající náhrada vlastníkům KP ze strany státu za omezování vlastnických práv
- programy MK ČR (ZAD, Program regenerace MPR a MPZ) zajišťující financování některých KP, leží mimo vliv kraje; kraj je často používán jako distributor oznámení nebo k administrování Programu regenerace MPR a MPZ bez možnosti aktivně zasáhnout do rozhodování.
- při prohlašování KP není dostatečně využívána působnost kraje
- pro chráněná území – rezervace, zóny a ochranná pásma nejsou přesně specifikovány podmínky ochrany (natož diferencovány).
- stanovení regulativů v ochranných pásmech (a také v PR a PZ) by mohlo přenést správní řízení chráněných území na stavební úřad mimo památkovou péči, která by se věnovala výhradně KP.
- pro LVA chybí zákonná úprava, která by brala v úvahu, že jde o zvláštní kombinaci kulturní krajiny a skupiny KP
- nejasná hranice mezi samostatnou a přenesenou působností
- památky UNESCO – nemají adekvátně vymezenou právní ochranu v tuzemském právu
- obce s rozšířenou působností mají fakticky malou možnost pozitivně ovlivňovat stav památek ve své působnosti

### 2.5 problematika evidence KP

- evidence KP, která není v NPÚ Praha spolehlivě vedena, netvoří právně jistý podklad pro správní řízení a pro korektní analýzy PF.

### 2.6 problematika spojená s přechodem na nové územněsprávní uspořádání

- noví pracovníci v 21 obcích s rozšířenou působností nedisponují dostatečnou praxí v oboru (s výjimkou Znojma, Brna, Břeclavi, Mikulova, Vyškova, Blanska a Moravského Krumlova); zrušením okresů došlo k přerušení kontinuity výkonu památkové péče.
- pracovníci na obcích s rozšířenou působností jsou na řešení složité agendy památkové péče sami (na rozdíl od okresů), nemají možnost okamžité konzultace řešených problémů s kolegy na pracovišti
- nejednotnost v řízení památkové péče na obcích – památková péče je jen výjimečně samostatnou agendou, většinou je přidělena k jiné agendě
- obce s přenesenou působností si zatím neosvojili požadavek pracovat v plném územním rozsahu své působnosti, ale většinou se soustřeďují jen na vlastní obec (město)
- budování nových vztahů mezi obcemi a krajem se rozvíjí

### 2.7 problematika nevyužitých a ohrožených KP

- památky s vlastníkem bez finančních prostředků
- památky nevyužívané – kostely, fary - velký problém římskokatolické církve
- památky s nezájmem vlastníka o KP
- obce mají malé možnosti ovlivňovat vlastníky

### 3. Strategické vize a cíle směřování památkové péče JMK

Strategické cíle památkové péče v JMK navazují na cíle definované v Koncepci MK ČR.

**Vize:**

**Památkový fond JMK nacházející se stabilně v trvale přijatelném (udržitelném) stavu**

#### **Dlouhodobé cíle památkové péče v JMK**

- Zvýšit vliv kraje na stav památkové péče
  - Stabilizovat památkový fond v trvale přijatelném stavu
  - Zajistit pro památkovou péči potřebné (přiměřené) financování
  - Osvětovým působením ovlivňovat vztah občanů k památkám
  - Prezentovat a propagovat památky
  - Spolupracovat s vlastníky památek
  - Zajistit vhodné využívání památek
  - Navrhovat vytváření systému programů, které pokryjí nejdůležitější záměry památkové péče

#### **3.1. Postupné cíle v památkové péči v JMK**

##### **Uchování a obnova památkového fondu**

- 3.1.1 definovat u vybraného souboru trvale přijatelný (udržitelný) stav; zjistit a popsat stav nemovitých KP JMK a vyjádřit tento stav konkrétní hodnotící stupnicí. Prohlásit trvale přijatelný (udržitelný) stav za kritickou mez (hranici), pod kterou by technický stav památek neměl klesnout.
- 3.1.2 zajistit takovou péči, aby PF nacházející se ve stavu ohrožení (pod kritickou hranicí) byl postupně, ve střednědobém horizontu, převeden nejméně do stavu trvale přijatelného (udržitelného) a zajistit, aby stav zbývajících PF neklesl pod kritickou hranici.
- 3.1.3 stanovit kritéria jedinečnosti vybraného souboru KP pro potřeby financování památkové péče.

##### **Financování obnovy a údržby PF, finanční podpora vlastníků památek**

- 3.1.4 iniciovat vybudování systému cílené dotační politiky rozdělující dle jasných a věcných pravidel dotace vlastníkům KP. Získat vliv na rozhodování o státních dotacích rozdělovaných prostřednictvím Programů MK. Zabývat se soustavně problematikou financování památkové péče.

##### **Prezentace a propagace památkového fondu; památky a cestovní ruch**

- 3.1.5 iniciovat jednání, která se budou zabývat prezentací a propagací PF a využitím PF v cestovním ruchu a turistice JMK. Zdůraznit prezentační význam KP, spolupracovat s ostatními odbory a odděleními KrÚ s cílem zapojení památek do cestovního ruchu, hledání typicky regionální problematiky památkové péče, vytváření strategie regionálního rozvoje v oblasti památek, začlenění LVA do regionální strategie.

##### **Občanské iniciativy a péče o památkový fond**

- 3.1.6 podporovat zapojení občanských iniciativ do spolupráce s ostatními subjekty památkové péče v JMK.
- 3.1.7 podporovat využití památek jejich zapojením do společenského života.

- 3.1.8 vytvořit podmínky pro osvětové působení v památkové péči, nalézt vhodnou formu komunikace veřejnosti ve vztahu k památkové péči.
- 3.1.9 definovat funkce, které mají památky v životě soudobé společnosti a které vedou ke zhodnocení PF z hlediska uměleckohistorického, ekonomického, krajinnotvorného, prezentačního, reprezentativního, turistického, poznávacího.
- 3.1.10 jednat s vlastníky památkových objektů, především s vlastníky problematických objektů, analyzovat jejich vztah k památkám, motivovat vlastníky k větší péči o KP.
- 3.1.11 přispět k řešení majetkoprávních vztahů, jejich vyjasnění je základním předpokladem obnovy památek. Probíhající změny v majetkoprávních vztazích (změny vlastníků) často oddalují potřebnou obnovu PF.
- 3.1.12 zabývat se KP v havarijním stavu, které neprodleně potřebují stavební zásah

### **3.2 Předpoklady pro splnění dlouhodobých i postupných cílů**

#### **3.2.1 Ideové předpoklady**

- kladný vztah ke kulturním památkám, k jejich obnově, zachování, péči byl vždy a stále je deklarován na všech politických, veřejných i odborných úrovních. Společenská shoda na potřebě péče o KP deklarovaná v obecné ideové a politické rovině je všeobecná, jednoznačná a nezpochybnitelná

#### **3.2.2 Reálné předpoklady**

- nutná společenská shoda a podpora také v praktické, realizační rovině památkové péče
- vyjádření podpory památkové péče odpovídajícími finančními objemy veřejných rozpočtů
- nalezení způsobu, jak zajistit financování z jiných než veřejných zdrojů
- nalezení priorit v památkové péči
- nalezení odpovídajícího využití KP, které reálně zajistí efektivní a dlouhodobé financování jejich obnovy a údržby
- nalezení intenzivnějšího začlenění KP do rozvoje kraje

### **3.3. Navrhované postupy a nástroje**

- 3.3.1 Výběrový přístup ke KP – přistoupit k výběru KP, na které bude prioritně zaměřena pozornost památkové péče.
- 3.3.2 Stanovit kritéria výběru KP – hlavním kritériem musí být vyjádřený zájem vlastníků, obcí a veřejnosti.
- 3.3.3 Dosáhnout vyššího efektu vícezdrojového financování.
- 3.3.4 Určit nejohroženější památky v JMK – rozhodnout, zda bude prioritou kraje jejich záchrana. Vytvořit seznam těchto památek, na základě seznamu a terénních znalostí odborných pracovníků a vlastníků atd. podpořit program jejich záchrany.
- 3.3.5 V návaznosti na výběrová kritéria a jejich vzájemnou kombinací stanovit podmínky pro rozhodování o přidělení finančních zdrojů. Rozhodujícími faktory pro přidělení finanční podpory mohou být: vyjadřovaný zájem vlastníka o KP, mimořádná hodnota KP, vhodné

umístění KP (geografické umístění, atraktivní lokalita), vhodné podnikatelské prostředí a podnikatelský záměr, finanční možnosti vlastníka.

- 3.3.6 Hledání diverzifikovaných zdrojů – usilovat o větší různorodost vlastníků.
- 3.3.7 Systematicky pracovat s vlastníky KP - je nutné mít přehled o vlastnících KP v JMK a o jejich záměrech ve vztahu ke KP.
- 3.3.8 Podporovat budování GIS - zaměřit úsilí na trvalou podporu budování moderního informačního systému KP v JMK; jako nejvhodnější byl určen geografický informační systém (GIS), který je schopen pojmout širokou informační databázi a ve spojení s mapovými podklady pak vytvořit komplexní systém umožňující průběžné vyhodnocování stavu PF JMK ve všech požadovaných aspektech.
- 3.3.9 Věnovat pozornost nefinančním nástrojům a metodám – motivačnímu působení, propagaci KP a vlastníků aj.

## **4. Návrh opatření**

### **Přehled**

#### **4.1 Návrh opatření k zajištění vybraných cílů v památkové péči**

- Opatření 4.1.1 - Stav památkového fondu
- Opatření 4.1.2 - Financování péče o PF
- Opatření 4.1.3 - Problematika legislativní a právní
- Opatření 4.1.4 - Problematika evidence KP
- Opatření 4.1.5 - Památky a cestovní ruch

#### **4.2 Návrh opatření k negativům vybraného PF**

- Opatření 4.2.1 - NKP, památky významné, ohrožené a ve vlastnictví JMK, panská sídla (hrady, zámky, tvrze)
- Opatření 4.2.2 - Církevní objekty (kláštery, fary, kostely a synagogy)
- Opatření 4.2.3 - Městské a vesnické památkové zóny a rezervace, objekty na území MPR Mikulov, Brno a Znojmo
- Opatření 4.2.4 - Lednicko-valtický areál (LVA)
- Opatření 4.2.5 - Archeologické památkové rezervace
- Opatření 4.2.6 - Technické památky

#### **4.1 Návrh opatření k zajištění vybraných cílů v památkové péči**

K vyřešení klíčových problémů památkové péče v JMK, kterými jsou stavebně technický stav památkového fondu a financování památkové péče, musí být navrhovaná opatření zaměřena prioritně na důležité oblasti památkové péče – uchování a obnovu KP, prezentaci, propagaci a využití KP, osvětu se zaměřením na občany JMK a přímou práci s vlastníky k vybudování a posílení vzájemné důvěry. Pro zajištění realizace památkové péče by měla být vypracována studie o konkrétních potřebách, možnostech a způsobech provádění památkové péče v působnosti JMK, která naváže na předkládanou Koncepci a bude podkladem pro další kroky při záchraně a obnově památkového fondu kraje.

### **Opatření 4.1.1 - Stav památkového fondu**

- 4.1.1.1 Působením dostupných nástrojů kraje usilovat o zvýšení zájmů obecních samospráv o stav PF JMK.
- 4.1.1.2 Soustavně sledovat stav PF JMK podle přijatých kritérií. Stavebně technický stav vyjádřit hodnotící stupnicí - prvotní hodnocení a zařazení provést na základě získaných podkladů od pracovníků obcí s rozšířenou působností. V dalších obdobích stav a zařazení neustále upřesňovat.
- 4.1.1.3 Prohloubit spolupráci veřejné správy. Ve spolupráci s NPÚ Brno a pracovníky obcí s rozšířenou působností pravidelně sledovat stav PF a jeho změny podle přijatých kritérií.
- 4.1.1.4 Ve spolupráci s NPÚ Praha a NPÚ Brno koordinovat postup poznávání nemovitých KP.

### **Opatření 4.1.2 - Financování péče o PF**

- 4.1.2.1 Zhodnotit programy MK ČR určené k financování obnovy a péče o památkový fond v JMK, v případě potřeby navrhnout jejich novelizaci, usilovat o zlepšení spolupráce při realizaci těchto programů.
- 4.1.2.2 Adaptovat krajské programy určené k dotování obnovy a údržby PF na nové potřeby a požadavky památkové péče.
- 4.1.2.3 Podpořit více zdrojové financování památkové péče, podílet se na vyhledávání alternativních zdrojů financování obnovy a zachrany PF.
- 4.1.2.4 Zvýšit podíl vlastníků na financování KP prostřednictvím dotačních programů
- 4.1.2.5 Zapojit do financování památkové péče zdroje z EU.

### **Opatření 4.1.3 - Problematika legislativní a právní**

- 4.1.3.1 Podporovat vznik zákonné úpravy pro LVA.
- 4.1.3.2 Navrhnout vytvoření regulativů pro ochranná pásma (OP), zpřesnění podmínek v památkových rezervacích a zónách s cílem omezení administrativní náročnosti správního řízení.
- 4.1.3.3 Zabývat se praxí prohlašování KP (průběh, délka řízení, koordinace účastníků).
- 4.1.3.4 Vytvořit seznam památek z JMK, které by si zasloužily prohlášení za NKP - např. Nová radnice v Brně, hrad Veverčí, Místodržitelský palác s kostelem sv. Tomáše v Brně, klášter Porta coeli v Předklášteří u Tišnova, Zemský dům II v Brně, bazilika Nanebevzetí P. Marie v areálu kláštera Králové na Mendlově náměstí v Brně.
- 4.1.3.5 Vytvořit seznam objektů vhodných k prohlášení za KP.

#### **Opatření 4.1.4 - Problematika evidence KP**

- 4.1.4.1 Podporovat rozvoj geografického informačního systému (GIS) nemovitých KP JMK (GIS nKP JMK) včetně databázových aplikací, které jsou schopné uchovávat objemné informace popisující PF v celé jeho šíři, v reálném čase podávat komplexní informace o KP a ve spojení s mapovými podklady vytvářet potřebné analýzy aktuálního stavu KP.
- 4.1.4.2 Spolupracovat v oblasti GIS aplikací v rámci KrÚ JMK i mimo něj.
- 4.1.4.3 Vytvořit webové stránky památkové péče a prezentovat na nich prostřednictvím internetu problematiku KP v JMK (společné s opatřením 4.1.5)

#### **Opatření 4.1.5 - Památky a cestovní ruch**

- 4.1.5.1 Významněji zapojit památkovou péči v rámci spolupráce v oblasti cestovního ruchu a turistiky.
- 4.1.5.2 Navázat na záměry dokumentu „Strategický rozvoj JMK“ a „Strategie rozvoje cestovního ruchu“ tak, aby se kulturní bohatství památek JMK organicky propojilo s požadavky cestovního ruchu a sloužilo ku prospěchu památkové péče.

#### **4.2 Návrh opatření k negativům vybraného PF**

##### **Opatření 4.2.1 - NKP, památky významné, ohrožené a ve vlastnictví JMK, panská sídla (hrady, zámky, tvrze)**

- 4.2.1.1 Ve spolupráci s vlastníky a uživateli navrhnout optimální způsob využití a možnost získání finančních prostředků na objekty předzámčí v Bučovicích, jízďáren a hospodářského zázemí zámku Lednice, zámku Valtice a Uherčice, zámku v Kunštátě, hradu v Boskovicích, zámku v Borotíně a Rešicích (bývalé ústavy sociální péče, např. zařízení služeb pro turistický ruch, sociální péči). Vyjasnit způsob využití obecní části zámku v Nových Hvězdlicích. Ve spolupráci se správci navrhnout optimální způsob využití objektů zámku Hrušovany nad Jevišovkou - vlastník město Hrušovany nad Jevišovkou, zámku v Jaroslavicích, objektů v areálu kláštera v Rajhradě a zejména kláštera Louka u Znojma.
- 4.2.1.2 Sledovat aktuální stav Programů pro případné alternativní financování obnovy objektů. Zajistit osvětu, zlepšit informovanost majitelů nemovitostí o možnostech čerpání z jednotlivých Programů např. zřízením speciálních webových stránek.
- 4.2.1.3 Být iniciativním partnerem státu a územních samospráv na území JMK ohledně stavu památek v jejich vlastnictví.
- 4.2.1.4 Pro objekty v majetku JMK nalézt komplexní programy využití.

##### **Opatření 4.2.2 - Církevní objekty (kláštery, fary, kostely a synagogy)**

- 4.2.2.1 Vyjasnit majetkové vztahy (např. fara Mikulovice) vč. smluvního dořešení příp. věcných břemen.

- 4.2.2.2 Vyjasnit způsob využití a navrhnout nové využití, příp. spoluúčast při vyhledávání nových vlastníků far ve Valtrovicích, Loděnicích nebo Dyjákovicích, prověřit možnost využití např. pro domy s pečovatelskou službou nebo chráněné bydlení případně pro rekreační účely. Vhodné koordinovat s potřebami jednotlivých obcí – snažit se je zainteresovat, aby cítily spoluzodpovědnost za církevní majetek na svém území. Hledat spoluinvestory pro bývalou rezidenci kláštera Tasovice.
- 4.2.2.3 Sledovat aktuální stav programů pro případné alternativní financování obnovy objektů.
- 4.2.2.4 Koordinovat přidělování finančních prostředků na obnovu tak, aby bylo možno realizovat ucelené bloky obnovy.
- 4.2.2.5 Hledat nové využití nepoužívaných církevních objektů.

#### **Opatření 4.2.3 - Městské a vesnické památkové rezervace a zóny - objekty na území MPR Brno, Mikulov a Znojmo**

- 4.2.3.1 Zajistit osvětu a zlepšit informovanost majitelů nemovitostí o možnostech čerpání z jednotlivých Programů např. zřízením speciálních webových stránek.
- 4.2.3.2 Poskytnout pomoc při zajištění kvalitní projektové dokumentace.
- 4.2.3.3 Poskytnout pomoc při vymezení předmětu památkové ochrany a podmínek pro stavební a další činnost.
- 4.2.3.4 Navrhnout vytvoření regulativů pro stavební činnost na území VPR. Připravit v jednoduché formě návod pro obyvatele před jednáním na příslušných stavebních úřadech.
- 4.2.3.5 Podpořit vytvoření studie, která by stanovovala postupné kroky pro realizaci celkové obnovy zón.
- 4.2.3.6 Podporovat vazbu NPÚ Brno na kraj.

#### **Opatření 4.2.4 - Lednicko-valtický areál (LVA)**

- 4.2.4.1 Vymezit předmět památkové ochrany a podmínky pro stavební a další činnost (respektovat základní funkce území, využití prostorů, ploch, území a staveb v souladu s jejich charakterem, zohlednění charakteru a měřítka zástavby a prostorového uspořádání).
- 4.2.4.2 Postupnými kroky měnit negativní vztah některých obyvatel k omezením, která vyplývají z příslušnosti části obce k režimu památkové ochrany. Odstraňovat zbytečnou administrativní zátěž ve schvalovacím řízení. Iniciovat operativnější jednání NPÚ Brno.

#### **Opatření 4.2.5 - Archeologické památkové rezervace**

- 4.2.5.1 Iniciovat vytvoření jasných regulativů pro využití území.

4.2.5.2 Zaměřit se na zvýšenou ochranu archeologických nálezů při stavební a zemědělské činnosti.

4.2.5.3 Iniciovat právní ochranu archeologických památek zejména v historických sídlech.

#### **Opatření 4.2.6 – Technické památky**

4.2.6.1 Věnovat zvýšenou pozornost ochraně technických památek jako dokladu technického a průmyslového vývoje.

### **5. Závěr**

V Koncepci JMK jsou pojmenovány hlavní problémy památkové péče, kterými jsou celkový stav PF a trvalý, stále se prohlubující nedostatek finančních prostředků na jeho záchranu. Jako stěžejní úkol památkové péče se tak jeví zajištění potřebného množství prostředků pro záchranu, obnovu a trvalou péči o ohrožené KP, jejichž další chátrání a postupný zánik by ČR a JMK přivodil nenahraditelné kulturní ztráty. Alarmující pro PF v JMK není jen počet KP ve stavu ohrožení, ale především vysoký počet KP nacházejících se dlouhodobě na hranici přijatelného (udržitelného) stavu. Při nedostatečné a systematické péči je velká pravděpodobnost, že se tento stav změní na stav ohrožení, který pak bude znamenat velké hmotné, kulturní i politické škody.

Se vstupem ČR do EU se přiblížila možnost získat část prostředků na financování obnovy památek z fondů EU. Žádný program EU však není prioritně zaměřen na obnovu PF v jednotlivých zemích, finanční prostředky lze získat jen jako podíl z programů na podporu služeb a cestovního ruchu. Vzhledem k výši těchto prostředků a poměrné složitosti a zdoluhavosti administrativních procedur, bude i v budoucnosti ležet těžiště financování obnovy PF v ČR na vlastnících.

Stav a množství objektů vyžadujících více či méně nákladnou obnovu neumožňuje spoléhat pouze na přímou finanční podporu ze strany státu, ale tíha financování památkové péče musí být rozložena na více subjektů a hlavně na odlišné typy subjektů - od státu přes soukromé vlastníky, uživatele, sponzory, veřejnoprávní korporace jako jsou obce a kraje až k občanským sdružením či nadacím.

Předpoklad, že perspektiva vývoje v oblasti péče o památky v horizontu 10-ti let bude výrazně ovlivněna celkovým stavem hospodářství v ČR, že když bude růst soukromý sektor lze očekávat zvýšení investic do obnovy památek, se nepotvrdil.

Ze statistiky vytvořené z výročních zpráv o plnění rozpočtu MK ČR uveřejněné ve Sborníku statí o kultuře v letech 1998 – 2003 vyplývá mimo jiné, že finanční podpora určená na obnovu PF v ČR má ve sledovaném období stagující či spíše klesající tendenci (viz příloha č. 5 – souhrnná tabulka s rozpočtem MK ČR). Přestože ve sledovaném období pozvolna rostl HDP ČR, je na obnovu PF v ČR, jak vyplývá z údajů MK ČR uveřejněných v uvedené publikaci, vynakládáno stále méně peněz.

V této souvislosti je vhodné citovat slova ing. arch. Jana Kaigla, ředitele odboru památkové péče MK ČR, z úvodní stati k památkové péči tamtéž: „Úroveň péče o památky a jejich soubory indikuje v dnešní Evropě obecnou úroveň vyspělosti společenského systému příslušného státu“ a nad těmito slovy se vážně zamyslet.

Významná úloha při obnově památek tak spočívá na kraji a jeho možnosti přispět na obnovu z krajského rozpočtu. Ani stále se zvyšující dotace na obnovu KP z rozpočtu kraje (viz příloha

č. 6 - Finanční prostředky čerpané z rozpočtu JMK v tis. Kč), nemohou zabezpečit obnovu PF v potřebném rozsahu. Výše příspěvku z rozpočtu kraje je závislá na zákonem stanoveném rozpočtovém určení daní (dále jen RUD). Návrh novely zákona o RUD však neumožňuje zásadně posílit financování obnovy památek z rozpočtu kraje.

Systém péče o památky by měl být posílen o zvýšení motivace vlastníků památek. Vlastnictví památkově chráněného objektu by nemělo být pocíťováno pouze jako přítěž, ale jako záležitost prestiže. Ze strany státní památkové péče by měl být majitelům památkových objektů poskytován nejen lepší servis, ale vzhledem k určitému omezení práv v nakládání s majetkem i odpovídající možnost získání finančních dotací. Vztah mezi orgány památkové péče a vlastníky by měl být chápán především jako partnerství.

Památková péče JMK by měla být zaměřena především na dvě hlavní oblasti – NKP a památky UNESCO, z nichž LVA vyžaduje koordinovanou mezioborovou spolupráci a na památky významné a ohrožené. Na podporu obnovy památek v JMK jsou nezbytné vlastní krajské celoplošné programy s možností diferenciací dle rozsahu a nákladností prací.

Z pohledu budoucnosti se tak pro péči o kulturní památky jeví jako nadějně nové postavení krajů, které by měly v řešení problémů památkové péče na svém území převzít postupně rozhodující úlohu.

## ***Přílohy***

### **Příloha č. 1**

#### ***Výběr ze základní literatury o památkové péči.***

##### Právní úprava

Památkový zákon. Úplné znění ke dni 6.ledna 2005 doplněné výběrem z judikatury. Praha, MKČR 2005.

Ochrana historických měst v evropském a světovém kontextu. Praha, Český komitét ICOMOS 1993.

##### Koncepce

Koncepce účinnější péče o památkový fond v České republice do roku 2005. Praha, MK ČR 1998.

Koncepce účinnější péče o tradiční lidovou kulturu. Praha, MKČR 2003.

HUDEČEK, Jiří: Proč a jak veřejně i soukromě financovat zachování památek a regeneraci chráněných území. Praha 1995.

##### Historie

JOKILEHTO, Jukka: A history of Architectural Conservation. ICCROM 1999.

Památková péče na Moravě. Brno, SPÚ v Brně 2002.

KROUPA, Petr: Čas a autenticita památky. Zprávy památkové péče, 64, 2004, s. 431-442.

DVOŘÁK, MAX: Katechismus památkové péče. NPÚ Praha, ústřední pracoviště, Praha 2003

RIEGL, ALOIS: Moderní památková péče. NPÚ Praha, ústřední pracoviště, Praha 2003

Seznam nejhroženějších a nevyužívaných nemovitých památek v České republice. Praha, NPÚ 2003.

##### Speciální problematika a metodiky

ŠTULC, Josef-SUCHOMEL, Miloš-MAXOVÁ, Ivana: Péče o kamenné sochařské a stavební památky. Praha, SÚPP 1998.

KUČOVÁ, Věra-BUREŠ, Pavel: Principy péče o lidové stavby. Praha, SÚPP 1999.

ŠEFCŮ, Ondřej-VINAŘ, Jan-PACÁKOVÁ, Marie: Metodika ochrany dřeva. Praha, SÚPP 2000.

NOVÁK, Zdeněk: Dřeviny na veřejných městských prostranstvích. Použití dřevin v ulicích a na náměstích památkově chráněných měst. Praha, SÚPP 2001.

MACEK, Petr: Standardní nedestruktivní stavebně-historický průzkum. Praha, 2.rozšířené vyd. SÚPP 2001.

KOPECKÁ, Ivana a kol.: Preventivní péče o historické objekty a sbírky v nich uložené. Praha, SÚPP 2002.

LÁSKA, Václav-SCHUBERT, Alfréd-SOLAŘ, Miloš-ŠTULC, Josef: Péče o střechy historických budov. Praha, 2.dopl.vyd. NPÚ 2003.

GIRSA, Václav-HOLEČEK, Josef-JERIE, Pavel-MICHOINOVÁ, Dagmar.

Předprojektová příprava a projektová dokumentace v procesu péče o stavební památky. Praha, NPÚ 2004.

KIBIC, Karel-KUČA, Karel-KUČOVÁ, Věra: Novostavby v památkově chráněných sídlech. Praha, NPÚ 2005.

SCHUBERT, Alfréd: Péče o historické výplně okenních a dveřních otvorů Praha, NPÚ 2005.

KESNER, Ladislav: Marketing a management muzeí a památek. Praha, GRADA 2005

## Příloha č. 2

### Souhrnný přehled známého investičního dluhu KP

Skupina KP	Počet zkoumaných KP celkem	Počet KP s inv. dluhem	Inv. dluh - dokument.	Inv. dluh - odhad	Inv. dluh celkem
NKP (a KP v areálech NKP)*	112	46	1 537 400	1 193 000	2 730 400
KP ve vlastnictví JMK	90	47	234 260	335 500	569 760
KP významné/ohrožené	155	86	6 339 370	628 000	6 967 370
Panská sídla, kostely, kláštery...	261	176	764 155	825 100	1 589 255
MPR Brno	488	65	17 340	532 267	549 607
KP doplněné z obcí		45	3 280	349 570	352 850
<b>Celkem</b>	<b>1106</b>	<b>465</b>	<b>8 895 805</b>	<b>3 863 437</b>	<b>12 759 242</b>

\* Údaje o investičním dluhu NKP byly aktualizovány NPÚ Brno k 25.5.2005

## Příloha č. 3

### Investiční dluh vybraných kulturních památek (v tis. Kč).

(KP s investičním dluhem přesahujícím 5 000 tis. Kč.)

#### NKP (a KP v areálech NKP)

Nazev_KP	Obec (místo)	Vlastník	Inv. dluh podložený dokumentací	Inv. dluh - odborný odhad	Celkem
zámek Rájec nad Svitavou	Rájec Jestřebí	stát ČR	40000	0	40000
kočárovna	Rájec Jestřebí	stát ČR	0	8000	8000
park	Rájec Jestřebí	stát ČR	0	12000	12000
dolní zámek	Rájec Jestřebí	stát ČR	20000	0	20000
areál SZ Rájec nad Svitavou	Rájec Jestřebí	stát ČR	0	15000	15000
park	Kunštát	stát ČR	0	3000	3000
zámek (horní zámek)	Kunštát	stát ČR	0	250000	250000
skleník	Lysice	stát ČR	0	5000	5000
park	Lysice	stát ČR	0	5000	5000
státní zámek Lysice	Lysice	stát ČR	9400	20000	29400
kostel sv.Petra a Pavla	Brno	ŘK u sv.Petra a Pavla	18500	0	18500
vila Tugendhat	Brno	Město Brno	114000	0	114000
Kounicovy koleje	Brno	VFU Brno	100000	0	100000
hrad a pevnost Špilberk	Brno	Město Brno	250000	0	250000
Špilberk park	Brno	Město Brno	133000	0	133000
Čestné pohřebiště RA	Brno	Město Brno	0	7000	7000
státní zámek	Lednice	stát ČR	180000	70000	250000
vodárna (maurský dům)	Lednice	stát ČR	5000	0	5000
Rybniční zámeček	Lednice	MZLU v Brně	0	5000	5000
minaret	Lednice	stát ČR	59000	0	59000
jízdárna	Lednice	stát ČR	0	140000	140000
skleník	Lednice	stát ČR	29000	0	29000
státní zámek Bučovice	Bučovice	stát ČR	72000	38000	110000
hospodářské budovy	Bučovice	p.Kousal	0	40000	40000
zámek	Milotice	stát ČR	10000	80000	90000
hospodářské budovy	Milotice	stát ČR	7500	10000	17500
hrad a zámek	Bítov	stát ČR	20000	95000	115000

Koncepce zachování a obnovy kulturních památek Jihomoravského kraje

park	Uherčice	stát ČR	0	20000	20000
zámek	Uherčice	stát ČR	270000	0	270000
zámek	Valtice	stát ČR	160000	290000	450000
hrad a zámek	Vranov nad Dyjí	stát ČR	25000	80000	105000
zřícenina Nový Hrádek		stát ČR	15000	0	15000

**KP ve vlastnictví JMK**

Nazev_KP	Obec (místo)	Vlastník	Inv. dluh podložený dokumentací	Inv. dluh - odborný odhad	Celkem
Kláster Milosrdných bratří	Letovice	Jihomoravský kraj	26000		26000
Zámek, park	Šebetov	Jihomoravský kraj	11650		11650
Dům, vila Low-Beer	Brno, Drobného 22	Jihomoravský kraj		20000	20000
Dům	Brno, Husova 10	Jihomoravský kraj	8160		8160
Obytný dům	Brno, Kobližná 10, č.p.64	Jihomoravský kraj (1/6), Město Brno (1/2), 5 fyzických osob		15000	15000
VESNA, budova školy, průčelí domu	Brno, Lipová 16 (č.p.231) /18	Jihomoravský kraj (16), Město Brno (18)		30000	30000
Průčelí souboru domů	Brno, Nám.28. října	Jihomoravský kraj		25000	25000
Dům	Brno, Obilní trh 7	Jihomoravský kraj		15000	15000
Park	Diváky	Jihomoravský kraj		5000	5000
Zámek	Diváky	Jihomoravský kraj		80000	80000
Piaristický klášter	Mikulov	Jihomoravský kraj	8000		8000
Zámek s opevněním	Mikulov	Jihomoravský kraj	2850		2850
Zámek	Tavíkovice	Jihomoravský kraj		8000	8000
Budova nemocnice	Tišnov	Jihomoravský kraj	18000		18000
Park	Habrovany	Jihomoravský kraj		7000	7000
Zámek	Nové Hvězdlice č.p.196	Jihomoravský kraj, (část 13/1 Obec Nové Hvězdlice)		50000	50000
Park	Račice	Jihomoravský kraj		10000	10000
Zámek	Račice	Jihomoravský kraj	20000		20000
Zámek	Vyškov	Jihomoravský kraj (1222/1), Město Vyškov (1222/2)	55000		55000
Zámek	Božice	Jihomoravský kraj	45000		45000
Nový zámek	Jevišovice	Jihomoravský kraj - stát ČR		30000	30000
Zámek	Višňové	Jihomoravský kraj - stát ČR	6250		6250
Kláster Milosrdných bratří	Valtice	Jihomoravský kraj		20000	20000
Špitál Milosrdných bratří	Valtice	Jihomoravský kraj		20000	20000

**KP ohrožené / významné**

Nazev_KP	Obec (místo)	Vlastník	Inv. dluh podložený dokumentací	Inv. dluh - odborný odhad	Celkem
Jízdárna	Boskovice	DUSAB Imobilien, s.r.o., Podhradí 125, Boskovice		25000	25000
hospodářská budova	Boskovice, Hradní 3	DUSAB Imobilien, s.r.o., Podhradí 125, Boskovice		30000	30000
Zámek	Boskovice, Hradní 6	MPZ Holding, s.r.o., Hradní 6, Boskovice	14500		14500
Panský dvůr (bývalý)	Drnovice	cca 20 subjektů (fyzické osoby, část Pozemkový fond ČR)		80000	80000
Hospodářské budovy	Letovice	Stát ČR		80000	80000
sýpky u zámku	Letovice	Stát ČR		20000	20000
Brána s hradbou	Letovice	Stát ČR		15000	15000

Koncepce zachování a obnovy kulturních památek Jihomoravského kraje

Park	Letovice	Bohumil Vavříček	5000		5000
Zámek	Letovice č.p.1	Bohumil Vavříček	600000		600000
Park	Velké Opatovice	Město Velké Opatovice	20000		20000
Zámek	Velké Opatovice č.p.14	Město Velké Opatovice	40000		40000
Předzámčí	Velké Opatovice 14	Město Velké Opatovice	20000		20000
Klášter Voršilek u sv.Josefa - konvent	Brno, Josefská 1 / Orlí 20	Českomoravská provincie Římské unie řádu sv.Voršily, Ostrovní 11, 11000 Praha 1	10500		10500
Klášterní kostel sv.Josefa	Brno, ul.Josefská	Českomoravská provincie Římské unie řádu sv.Voršily, Ostrovní 11, 11000 Praha 1	20210		20210
Farní kostel Nanebevzetí Panny Marie	Brno, Zábřdovická ul.	Římskokatolická farnost u kostela Nanebevzetí Panny Marie, Brno-Zábřdovice	29600		29600
Hrad Veveří	Brno-Bystrc	stát ČR	753000		753000
Zámek	Břeclav	Město Břeclav	200000		200000
Zámeček Lány	Břeclav, Lány	Štěpán a Miroslava Smolíkovi	26000		26000
Zámek "Nové zámky"	Nesovice č.p.1	D.Floriánová	200	30000	30200
Zámek	Dolní Kounice	ZDK s.r.o./objekt/LVP s.r.o.	140000		140000
Zámek, klášter Vallis Sanctae Mariae	Oslavany č.p.1	Město Oslavany	160000		160000
Zámek	Bzenec	Město Bzenec	150000		150000
Zámek	Hýsly	soukromý vlastník p. Pacek	10000		10000
Zámek	Strážovice	soukromí vlastníci: Jaroslav Pospíšil, Kromčříž, Marta Medková, Brno		20000	20000
Park	Drnholec	Ing.Červeňák		5000	5000
Zámek	Drnholec, č.p.367	Ing.Červeňák	2300	40000	42300
Hospodářské budovy, předzámčí	Drnholec, Dolní dvůr 365	M.Preissová, Ing.Holec		50000	50000
Zámek	Mirotlav č.p.79	Město Mirotlav	350000		350000
Zámek	Mirotlavské Knínice	Obec Mirotlavské Knínice		70000	70000
Park	Mirotlavské Knínice	Obec Mirotlavské Knínice	6000		6000
Zámek	Moravský Krumlov	INCHEBA	500000		500000
Lovecký zámeček	Pohořelice, Velký Dvůr 134	Sdružení pěstounských rodin, nezisk.org.	20000		20000
Zámek	Rosice	Město Rosice		20000	20000
Předzámčí	Rosice	Město Rosice	20000		20000
Zámek	Palackého nám.1, Slavkov u Brna	Město Slavkov u Brna (od r.1995)	170000		170000
Hrobka	Vranov u Brna	Římsko-katolická farnost Vranov u Brna	20000		20000
Paulánský klášter - fara	Vranov u Brna, č.p.7	Římsko-katolická farnost Vranov u Brna		30000	30000
Cisterciácký klášter Porta Coeli	Předklášteří, Porta coeli 1001	Cisterciácké opatství Porta Coeli	280000		280000
Zámek	Strážnice	stát ČR	45000		45000
Zámek	Veselí n. Mor.	akciová společnost LCS Zámek	150000		150000
Klášter servitů	Veselí n. Mor.	Město Veselí a ŘK f. Veselí n.Mor.	5800		5800
Zámek	Ivanovice na Hané	BioStav a.s.	28000		28000
Bývalá synagoga	Rousínov, V uličkách 6	Náboženská obec církve česko-slovenské husitské	5000		5000
Zámek	Břežany 7-p.1	Kongregace sester sv.Hedviky	16300		16300
Farní kostel Bičovaného Spasitele	Dyje	Římskokatolická farnost Dyje, správa Tasovice	15080		15080
Zámek -vodní tvrz	Horní Dunajovice	Obec Horní Dunajovice	14500		14500

Koncepce zachování a obnovy kulturních památek Jihomoravského kraje

Zámek	Hostim	obec Hostim, JMK	22000		22000
Zámek - hrad	Hradní ul. Znojmo	Město Znojmo	70000		70000
Park	Hrušovany nad Jevišovkou	Město Hrušovany nad Jevišovkou	14000		14000
Zámek	Hrušovany nad Jevišovkou č.p.1	Město Hrušovany nad Jevišovkou	43000		43000
Zámek	Jaroslavice č.p.1	Obec Jaroslavice	500000		500000
Park	Jaroslavice č.p.1	Obec Jaroslavice		15000	15000
Kostel sv. Josefa	Jevišovice	Římskokatolická farnost Jevišovice		20000	20000
Kostel P. Marie a sv.Václava, klášter Louka	Loucká 29, Znojmo, č.p.3054/5	stát ČR, Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových (ÚZSVM), Praha, pracoviště Znojmo, Římskokatolická farnost Znojmo- Louka	1500000		1500000
Zámek	Slatina	ing. Pavlovský Michael, Paedr. Pavlovská Marie /zámek/, obec Slatina /část hosp. budov		15000	15000
Zámek	Tvořihráz	Obec Tvořihráz	1000	30000	31000
Zámeček (sýpka)	Vracovice	Čtibor Tesař, Vracovice		30000	30000
Benediktinský klášter s areálem	Rajhrad	Benediktinské opatství Rajhrad	300000		300000
Zámek	Židlochovice č.p.1/1	stát - ČR	11000		11000

**Kostely, kláštery, fary, panská sídla – zámky, hrady, tvrze**

Nazev_KP	Obec (místo)	Vlastník	Inv. dluh podložený dokumentací	Inv. dluh - odborný odhad	Celkem
Park	Blansko	stát ČR		5000	5000
Zámek	Blansko, Zámek 1	stát ČR, Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových (ÚZSVM) Praha, prac. Blansko		28000	28000
farní kostel sv.Petra a Pavla s ohradní zdí	Jedovnice	Římskokatolická farnost Jedovnice		5000	5000
Stará huť u Adamova (Vysoké pece v Josefově)	Josefovské údolí, dům č.p. 120, 117, 118, 119 (příp. 460, 463, 464, 465)	stát ČR, stát ČR / Fond dětí a mládeže (1248, Švýcárna), soukromé osoby (1245-47),	5200		5200
Zámek	Borotín, č.p. 17	P. Dyr		30000	30000
Farní kostel sv. Jakuba Staršího	Boskovice, Masarykovo nám.	Římskokatolická farnost Boskovice		8000	8000
Farní kostel sv. Jana Křtitele + ohradní zeď s kostnicí a branou	Svitávka, Třebíského nám.	Římskokatolická farnost Svitávka		5000	5000
Park	Lomnice	Svaz českých a moravských spotřebních družstev, Těšnov 5, 110 02 Praha (sdružení právnických osob), p.č. 93/2 Lesy ČR s.p.		8000	8000
Zámek	Lomnice, č.p. 35	Svaz českých a moravských spotřebních družstev, Těšnov 5, 110 02 Praha, p.č. 93/2 Lesy ČR s.p.	1000	25000	26000
Kostel Nejsvětější Trojice	Božetěchova ulice, Brno	Římskokatolická farnost u kostela Nejsvětější Trojice		10000	10000
Bývalý dominikánský klášter a konvent	Dominikánská 2, Brno (č.p. 264)	Magistrát města Brna	5000		5000
Klášteří kostel Sv. Michala	Dominikánské náměstí, Brno	Římskokatolická duchovní správa u kostela sv. Michala	20000		20000

Koncepce zachování a obnovy kulturních památek Jihomoravského kraje

Klásterní kostel sv. Maří Magdalény	Františkánská / Masarykova ul., Brno	Římskokatolická farnost u kostela sv. Janů, Minoritská 1, Brno	20000		20000
Kláster františkánský	Františkánská 2, 4, Brno (č.p. 679)	Duchovní správa kostela sv. Maří Magdaleny, Pozemstav Brno a.s., Masarykova 31		30000	30000
Konvent sester Alžbětinek	Kamenná 36, Brno (č.p. 207)	Konvent sester Alžbětinek		30000	30000
Kostel Nalezení sv. Kříže	Kapucínské náměstí, Brno	Řád menších bratří kapucínů provincie Českomoravská	40000		40000
Premonstrátský klášter	Lazaretní 2, 4, Brno	Armáda ČR	103000		103000
Kláster Králové probošství a konvent, Opatství Sv. Tomáše	Mendlovo náměstí 1, Brno (č.p. 1)	Opatství Staré Brno řádu sv. Augustina		5000	5000
Bazilika Nanebevzetí P. Marie	Mendlovo náměstí, Brno	Římskokatolická farnost při bazilice Nanebevzetí Panny Marie na Starém Brně		20000	20000
Klásterní zahrada s ohradní zdí	Mendlovo náměstí, Brno	Opatství Staré Brno řádu sv. Augustina		13000	13000
Minoritský (klášter) konvent	Minoritská 1, Brno	Konvent Minoritů v Brně	60000		60000
(Klásterní) kostel Sv. Janů s Loretou	Minoritská ul., Brno	Konvent Minoritů v Brně	40000		40000
Bývalý augustiánský klášter, prelatura, konvent, - Místodržitelství palác	Moravské náměstí 1, Brno	Moravská Galerie, Katastrální úřad Brno	250000		250000
Konventní kostel sv. Leopolda	Vídeňská 7, Brno	Konvent Hospitálského řádu sv. Jana z Boha Milosrdných bratří v Brně	5000		5000
Kláster milosrdných bratří, konvent	Vídeňská 7, Brno	Konvent Hospitálského řádu sv. Jana z Boha Milosrdných bratří v Brně	5000		5000
Zámek	Ivančice, Hrubšice č. 14	pan P. Bula	15000		15000
Fara	Pravlov	Římskokatolická farnost Pravlov		5000	5000
Zámek	Kuřim, Křížkovského 48	SPŠ a SOU Kuřim, spol. s r.o.		25000	25000
Zámek	Lesní Hluboké, č.p. 1	stát ČR		10000	10000
Zámek	Hlavní 1, Prštice	Obec Prštice	3000	25000	28000
Tvrz	Jiřkovice č.p. 51	Doc. Ing. Z. Sojka, CSc.		6000	6000
Fara	Modřice, Masarykova 147	Římskokatolická farnost Modřice		5000	5000
Zámek	Troubsko	M. a J. Vařílek, (Feron spol. s r.o.)		12000	12000
Zámek	Vohančice, č.p. 7	p. Sedlák, neověřeno		10000	10000
Park u Hraničního zámku	Hlohovec/Lednice	Jan Kašník	5000		5000
Dům (Zámecký hotel)	Lednice, č.p. 66	V.L.A.C. s.r.o.	20000		20000
Residence augustiniánského kláštera	Šardice, č.p. 2	Obec Šardice	10000		10000
Děkanský kostel sv. Václava	Mikulov, Kostelní náměstí	Římskokatolická farnost u kostela sv. Václava v Mikulově	18000		18000
Dům (měšťanský dům)	Mikulov, Náměstí 28,	Jihomoravský kraj	100	5000	5100
Dům (měšťanský dům)	Mikulov, Náměstí 3, č.p. (162)	Město Mikulov (257/2), Jihomoravský kraj (257/1)		7500	7500
Dům	Mikulov, Náměstí 4 (dříve 5), č.p. (165)	Význačná kolegiální kapitula u sv. Václava v Mikulově	10000		10000

Koncepce zachování a obnovy kulturních památek Jihomoravského kraje

Dům	Mikulov, Náměstí 4, č.p. 164	Význačná kolegiátní kapitula u sv. Václava v Mikulově	10000		10000
Piaristický klášter s farním kostelem sv. Jana Křtitele	Mikulov, Purkyňova ul. (kostel)	Římskokatolická farnost u kostela sv. Jana v Mikulově na Moravě		23000	23000
Tvrz	Bošovice, č.p. 1	objekt Obec Bošovice, pozemky restituenti / Skopalíkovi		20000	20000
Farní kostel Nanebevzetí Panny Marie	Vyškov, Komenského nám.	Římskokatolická farnost Vyškov	12000		12000
Zámek	Bohutice č.p. 8	Obec Bohutice		20000	20000
Farní kostel sv. Petra a Pavla	Mirotslav	Římskokatolická farnost Mirotslav		5000	5000
Fara	Mirotslav, Kostelní ul. č. 17	Římskokatolická farnost Mirotslav		5000	5000
Zámek s parkem	Rešice, č.p. 1	J. Vacuška		15000	15000
Hospodářské budovy	Tulešice	Ing. Z. Sojka, p. Neděla		25000	25000
Zámek	Tulešice, č.p. 9	Ing. Z. Sojka, p. Neděla		10000	10000
Zámek	Braňšovice	M. Závíška, Bohutice		15000	15000
Farní kostel sv. Markéty	Loděnice	ŘK farnost Loděnice	5000		5000
Fara	Loděnice, č.p. 35	ŘK farnost Loděnice		25000	25000
Fara	Dyjákovice, č.p. 195	ŘK farnost Dyjákovice	1500	8000	9500
zámeček s areálem	Dyje	(Remzi Kokrmaz)		17000	17000
Zámeček s areálem	Chvalovice, č.p. 34	Čegan Trading spol. s r.o.	5000		5000
tzv. Starý zámek	Jevišovice, č.p. 1	stát ČR (152/4), Obec Jevišovice (ostatní)	16000	25000	41000
Zámek	Kravsko, č.p. 43	Crystalex a.s., Nový Bor	250	5000	5250
Fara	Mikulovice, č.p. 141	Římskokatolická farnost Mikulovice u Znojma / Královská kanonie Premonstrátů na Strahově - není dořešeno		10000	10000
Fara	Popice u Znojma č.p. 62	Rytířský řád Křižovníků s červenou hvězdou	10000		10000
Zámeček v obci	Pravice	Statek Břežany, spol. s r.o.		12000	12000
Zámeček s areálem	Přímětice	nezjištěno (vlastníkem 1/7 AGROFERT Znojmo a.s.)		5000	5000
Bývalá klášterní rezidence	Tasovice, č.p. (93)	úpadce firma Hála a Dvořák spol. s r.o., probíhá konkurzní řízení, (další část pí. Šíbrová / Rolínková)		80000	80000
Palác	Znojmo, Horní nám. 3	Ing. Martin Molnár		24000	24000
Dům	Znojmo, Masarykovo nám. 22	Město Znojmo	8000		8000
Kostel sv. Mikuláše	Znojmo, Mikulášské náměstí	Římskokatolická farnost u kostela sv. Mikuláše, Znojmo		10000	10000
Bývalý špitální kostel sv. Alžběty	Znojmo, Vídeňská ulice	Římskokatolická farnost u kostela sv. Mikuláše, Znojmo		5000	5000
Zámek	Ždánice	ing. arch. Iva Kotíková (zámek), Obec Ždánice (park)	30000		30000

**MPR Brno**

Nazev_KP	Obec (místo)	Vlastník	Inv. dluh podložený dokumentací	Inv. dluh - odborný odhad	Celkem
Dům	Biskupská č.o. 7	KRÁLOVSKÁ STOLIČNÍ KAPITULA SV. PETRA A PAVLA V BRNĚ PETROV		6000	6000

Koncepce zachování a obnovy kulturních památek Jihomoravského kraje

Dům	Biskupská č.o. 8	STRUBOVÁ MARIE HROZNOVÁ 96/42, BRNO-STŘED - PISÁRKY 623 00		15000	15000
Dům	Česká č.o. 2, nám. Svobody č.o. 1	"ZEPIKO" SPOL. S R.O. SLOVANSKÉ NÁMĚSTÍ 1177/9, KRÁLOVO POLE		10000	10000
Dům	Česká č.o. 6, Jakubská č.o. 2	HASSO, SPOL. S R.O. MÁNESOVA 1620/1, AŠ, 352 01 AŠ 1, PAUK TOMÁŠ PRESLOVA 6, BRNO, 'PAUK BOŘIVOJ ING. PRESLOVA 6, BRNO, 602 00 BRNO 2		40000	40000
Dům	Česká č.o. 19/21, Veselá č.o. 26	ZEPIKO" SPOL. S R.O. SLOVANSKÉ NÁMĚSTÍ 1177/9, KRÁLOVO POLE		6000	6000
Kostel Nanebevzetí Panny Marie	Jezuizská, Beethovenova, Mozartova ul.	Římskokatolická duchovní správa u kostela Nanebevzetí Panny Marie Brno, Kozí 8, Brno-střed, 602 00		20000	20000
Dům	Kapucínské nám. č.o.2/3/4	MINISTERSTVO VNITRA, Nad Štolou 3, č.p.936, Holešovice, Praha, 170 34 (příslušnost hospodařit s majetkem státu)	5000	35000	40000
Dům	Kobližná č.o.19/21, Vachova č.o.2, Sukova č.o. 4	Kobližná č.o.19, Vachova č.o.2 - PROKOPOVÁ EVA GROHOVA 102/3, BRNO-STŘED, VEVEŘÍ, 602 00 BRNO, VICHR RADEK ING. TÁBORSKÉHO NÁBŘEŽÍ 736/13, BRNO-STŘED, KŘÍŽ IVO GROHOVA 102/3, BRNO-STŘED, VEVEŘÍ, 602 00 BRNO 2, SKLENÁŘOVÁ VĚRA ING. HEINRICHOVA 229/49, BRN	5000		5000
Palác Morava	Malinovské nám. č.o. 4, Benešova č.o. 2/4/6, Divadelní č.o. 1/3	MAJETKOVÁ, SPRÁVNÍ A DELIMITAČNÍ UNIE ODBOROVÝCH SVAZŮ, W. CHURCHILA 2, 113 59 PRAHA 3		80000	80000
Dům	Marešova č.o.8 (Jaselská č.o.1)	ČR - SPRÁVA NEMOVITOSTÍ MĚSTA BRNA, STÁTNÍ PODNIK V LIKVIDACI, Masarykova 37, č.p.506, Brno-město, Brno, 659 32 (právo hospodaření k pozemku a stavbě)		10000	10000
Dům	Mečová č.o.1 (Panská č.o.13)	STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO DOMINIKÁNSKÉ NÁMĚSTÍ 196/1, BRNO-MĚSTO		6000	6000
Hlavní nádraží ČD - vstupní objekt, pošta	Nádražní č.o.1, 3	budova nádraží - ČESKÉ DRÁHY, a.s. nábř. Ludvíka Svobody 12, č.p.1222, Nové Město, Praha, 110 15 (vlastnictví u pozemku i stavby na parc. č. 283, vlastnictví pozemku u parc. č. 285), budova pošty - Česká pošta, s.p., Olšanská 9, č.p.38, Žižkov, Praha, 225		40000	40000
Dům	Obilní trh č.o.10, Gorkého č.o.19	STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO DOMINIKÁNSKÉ NÁMĚSTÍ 196/1, BRNO-MĚSTO		5000	5000
Dům	Pekařská č.o.4	Převodce - KOMERČNÍ BANKA, A.S. NA PŘÍKOPĚ 969/33, PRAHA 1, STARÉ MĚSTO, nabyvatel Statutární město Brno		20000	20000
Městský dům	Pekařská č.o.20	STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO DOMINIKÁNSKÉ NÁMĚSTÍ 196/1, BRNO-MĚSTO		8000	8000
Dům	Pekařská č.o.36	STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO DOMINIKÁNSKÉ NÁMĚSTÍ 196/1, BRNO-MĚSTO		8000	8000
Dům	Pekařská č.o.82	STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO DOMINIKÁNSKÉ NÁMĚSTÍ 196/1, BRNO-MĚSTO		10000	10000

Koncepce zachování a obnovy kulturních památek Jihomoravského kraje

Kanovnická residence	Petrov č.o.4	KRÁLOVSKÁ STOLIČNÍ KAPITULA SV. PETRA A PAVLA V BRNĚ PETROV 269/8, BRNO-MĚSTO, 601 43		5500	5500
Kanovnická residence	Petrov č.o.6	KRÁLOVSKÁ STOLIČNÍ KAPITULA SV. PETRA A PAVLA V BRNĚ PETROV 269/8, BRNO-MĚSTO, 601 43		5500	5500
Kanovnická residence	Petrov č.o. 7	KRÁLOVSKÁ STOLIČNÍ KAPITULA SV. PETRA A PAVLA V BRNĚ PETROV 269/8, BRNO-MĚSTO, 601 43		5500	5500
Stará radnice	Radnická č.o.8	Statutární město Brno, Dominikánské náměstí 1, č.p.196, Brno-město, Brno, 601 67		20000	20000
Dům	Rooseveltova č.o.11	Mgr. Věra Guellaoui, Bohuslava Martinů 76, č.p.733, Brno, 60200, JUDr. Kateřina Šimáčková, Jaselská 31, č.p.208, Veverí, Brno, 60200, MUDr. Leila Guellaoui, Bohuslava Martinů 76, č.p.733, Stránice, Brno, 60200		6000	6000
Dům	Rooseveltova č.o.13	STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO DOMINIKÁNSKÉ NÁMĚSTÍ 196/1, BRNO-MĚSTO		10000	10000
Městský dům	Šilingrovo nám. č.o. 2, Biskupská č.o. 2, Husova č.o.2	STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO DOMINIKÁNSKÉ NÁMĚSTÍ 196/1, BRNO-MĚSTO		65000	65000
Dům	Údolní č.o.8	POHODA I, S.R.O. ÚDOLNÍ 388/8, BRNO-STŘED - VEVEŘÍ, 602 00 BRNO		5000	5000
Církevní studentský domov Petrinum	Veveří č.o.15	BISKUPSTVÍ BRNĚNSKÉ, PETROV 269/8, BRNO-MĚSTO, 601 43		40000	40000
Dům	Veveří č.o.17	STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO DOMINIKÁNSKÉ NÁMĚSTÍ 196/1, BRNO-MĚSTO		8000	8000
Kounicův palác	Žerotínovo nám. č.o. 9, Česká č.o. 34, Brandlova č.o.1, Moravské nám. č. 9	MASARYKOVA UNIVERZITA V BRNĚ ŽEROTÍNOVO NÁMĚSTÍ 617/9		15000	15000

**KP zařazené dodatečně na návrh obcí s rozšířenou působností v připomínkovém řízení**

Nazev_KP	Obec (místo)	Vlastník	Inv. dluh podložený dokumentací	Inv. dluh - odborný odhad	Celkem
Huť Klamovka	Blansko			16000	16000
Fara	Doubravice n/Sv.			5000	5000
Rezidence	Boskovice			5000	5000
Radnice	Boskovice			15000	15000
Hrad	Boskovice			10000	10000
Zámek	Křtiny			120000	120000
Žerotínská hrobka	Židlochovice			12600	12600
Vila Adolfa Loose	Hrušovany			15000	15000
Hřbitovní zeď	Hodonín			5000	5000
Gymnázium	Mikulov			13000	13000
Zámek	Mikulov			7000	7000
Městské opevnění	Mikulov			8000	8000

Měšťanský dům, Brněnská 43	Mikulov			6000	6000
Měšťanský dům, Václavská 15	Mikulov			8500	8500
Měšťanský dům, Václavská 17	Mikulov			12000	12000
Židovský hřbitov, ohradní zeď	Mikulov			10000	10000
Proboštství	Mikulov			20000	20000
Fara	Ostrovačice			20000	20000
Tvrz	Nosislav		3280	2000	5280

#### Příloha č. 4

#### Prohlášení památek UNESCO, NKP, PR, PZ, OP

#### Památky UNESCO

Název NKP	Typ KP	Sídlo obec. úřadu	Okres	Prohlášeno	Datum
Vila Tugendhat	NKP	Brno	Brno	Report of the 25th Session of the Committee, Helsinky, Finsko	16.12.2001
Lednicko - valtický areál	KPZ	Břeclav a Mikulov	Břeclav	Report of the 20th Session of the Committee, Merida, Mexiko	7.12.1996

#### Národní kulturní památky (NKP)

Název NKP	Typ KP	Sídlo obec. úřadu	Okres	Prohlášeno	Pod číslem	Datum
Hrad Bítov	NKP	Znojmo	Znojmo	nařízením vlády	č.132/2001 Sb.	28.3.2001
Zámek Bučovice	NKP	Bučovice	Vyškov	nařízením vlády	č.132/2001 Sb.	28.3.2001
Kostel sv. Jakuba Většího v Brně	NKP	Brno	Brno	nařízením vlády	č.336/2002 Sb.	24.7.2002
Kounicovy vysokoškolské koleje s pomníkem Vítězství nad fašismem	NKP	Brno	Brno	nařízením vlády	č.147/1999 Sb.	16. 6.1999
Zámek Kunštát	NKP	Boskovice	Blansko	nařízením vlády	č.132/2001 Sb.	28.3.2001
Zámek Lednice	NKP	Břeclav	Břeclav	nařízením vlády	č.336/2002 Sb.	24.7.2002
Zámek Lysice	NKP	Boskovice	Blansko	nařízením vlády	č.132/2001 Sb.	28.3.2001
Slovanské hradiště v Mikulčicích	NKP	Hodonín	Hodonín	nařízením vlády	č. 171/1998 Sb.	3.6.1998
Zámek Milotice	NKP	Kyjov	Hodonín	nařízením vlády	č.132/2001 Sb.	28.3.2001
Petrov v Brně	NKP	Brno	Brno	nařízením vlády	č. 171/1998 Sb.	19.4.1989
Čestné pohřebiště na Ústředním hřbitově v Brně	NKP	Brno	Brno	nařízením vlády	č. 55/1989 Sb.	19.4.1989
Zámek Rájec nad Svitavou	NKP	Blansko	Blansko	nařízením vlády	č.132/2001 Sb.	28.3.2001
Znojemská hradní rotunda	NKP	Znojmo	Znojmo	nařízením vlády	č. 171/1998 Sb.	3.6.1998
Vodní mlýn ve Slupi	NKP	Znojmo	Znojmo	nařízením vlády	č.336/2002 Sb.	24.7.2002
Hrad a pevnost Špilberk v Brně	NKP	Brno	Brno	nařízením vlády	č. 171/1998 Sb.	3.6.1998
Vila Tugendhat	NKP	Brno	Brno	nařízením vlády	č.336/2002 Sb.	24.7.2002
Zámek Uherčice	NKP	Znojmo	Znojmo	nařízením vlády	č. 132/2001 Sb.	28.3.2001
Zámek Valtice	NKP	Mikulov	Břeclav	nařízením vlády	č.336/2002 Sb.	24.7.2002

Koncepce zachování a obnovy kulturních památek Jihomoravského kraje

Zámek Vranov nad Dyjí se zříceninou hradu Nový Hrádek	NKP	Znojmo	Znojmo	nařízením vlády	č.132/2001 Sb	28.3.2001
Slovanské hradiště sv. Klimenta u Osvětiman (jen parcelní čísla: 1999, 2004/2 (část).	NKP	Kyjov	Hodonín	nařízením vlády	č.147/1999 Sb.	16. 6.1999

**Památkové rezervace (PR)**

Místo	Typ PR	Sídlo obec. úřadu	Okres	Prohlášeno	Pod číslem	Datum
Břeclav - Pohansko	AR	Břeclav	Břeclav	Výnos MK ČSR	16417/87-VI 1	21.12.1987
Staré Zámky u Líšně	AR	Brno	Brno - město	Výnos MK ČSR	16417/87-VI 1	21.12.1987
Brno	MPR	Brno	Brno - město	Nařízení vlády ČSR	54/1989 Sb.	19.4.1989
Mikulov	MPR	Mikulov	Břeclav	Výnos MK ČSR	7646/82-VI/1	13.4.1982
Znojmo	MPR	Znojmo	Znojmo	Výnos MK ČSR	16417/87-VI 1	21.12.1987
Blatnice-Stará Hora	VPR	Veselí nad Moravou	Hodonín	Nařízení vlády ČR	127/1995	24.5.1995
Pavlov	VPR	Mikulov	Břeclav	Nařízení vlády ČR	127/1995	24.5.1995
Petrov - Plže	VPR	Hodonín	Hodonín	Výnos MK ČSR	14442/83-VI/1	15.9.1983
Stará huť v Josefském údolí u Olomučan	VPR	Blansko	Blansko	Výnos MK ČSR	16417/87-VI 1	21.12.1987

**Památkové zóny (PZ)**

Místo	Typ	Sídlo obec. úřadu	Okres	Prohlášeno	Pod číslem	Datum
Lednicko - valtický areál	KPZ	Břeclav	Břeclav	Vyhláška MK ČR	484/1992 Sb.	10.9.1992
Slavkov - území bojiště	KPZ	Slavkov u Brna, Šlapanice	Brno - venkov a Vyškov	Vyhláška MK ČR	475/1992 Sb.	10.9.1992
Vranovsko - Bítovsko	KPZ	Znojmo	Znojmo	Vyhláška MK ČR	157/2002 Sb.	19.4.2002
Boskovice	MPZ	Boskovice	Blansko	Vyhláška KNV - Jihomoravský kraj		20.11.1990
Doubrovník	MPZ	Tišnov	Blansko	Vyhláška MK ČR	250/1995 Sb.	22.9.1995
Ivančice	MPZ	Ivančice	Brno - venkov	Vyhláška KNV - Jihomoravský kraj		20.11.1990
Jevišovice	MPZ	Znojmo	Znojmo	Vyhláška KNV - Jihomoravský kraj		20.11.1990
Kyjov	MPZ	Kyjov	Hodonín	Vyhláška MK ČR	250/1995 Sb.	22.9.1995
Lomnice	MPZ	Tišnov	Blansko	Vyhláška KNV - Jihomoravský kraj		20.11.1990
Moravský Krumlov	MPZ	Moravský Krumlov	Znojmo	Vyhláška KNV - Jihomoravský kraj		20.11.1990
Slavkov u Brna	MPZ	Slavkov u Brna	Vyškov	Vyhláška KNV - Jihomoravský kraj		20.11.1990
Strážnice	MPZ	Veselí nad Moravou	Hodonín	Vyhláška KNV - Jihomoravský kraj		20.11.1990
Valtice	MPZ	Břeclav	Břeclav	Vyhláška KNV - Jihomoravský kraj		20.11.1990
Veselí nad Moravou	MPZ	Veselí nad Moravou	Hodonín	Vyhláška MK ČR	250/1995 Sb.	22.9.1995
Vyškov	MPZ	Vyškov	Vyškov	Vyhláška KNV - Jihomoravský kraj		20.11.1990

Koncepce zachování a obnovy kulturních památek Jihomoravského kraje

Brno - Tuřany, Brněnské Ivanovice	VPZ	Brno	Brno - město	Vyhláška MK ČR	249/1995 Sb.	22.9.1995
Javorník - Kopánky	VPZ	Veselí nad Moravou	Hodonín	Vyhláška MK ČR	249/1995 Sb.	22.9.1995
Lysovice	VPZ	Vyškov	Vyškov	Vyhláška MK ČR	249/1995 Sb.	22.9.1995
Šatov	VPZ	Znojmo	Znojmo	Vyhláška MK ČR	249/1995 Sb.	22.9.1995
Vápenky	VPZ	Veselí nad Moravou	Hodonín	Vyhláška MK ČR	249/1995 Sb.	22.9.1995
Veselka (obec Kněžves)	VPZ	Černovice	Blansko	Vyhláška MK ČR	249/1995 Sb.	22.9.1995
Vratěním	VPZ	Znojmo	Znojmo	Vyhláška MK ČR	249/1995 Sb.	22.9.1995
Zvonovice	VPZ	Vyškov	Vyškov	Vyhláška MK ČR	249/1995 Sb.	22.9.1995

**Ochranná pásma památek a chráněných území (OP)**

Místo	Typ	Sídlo obec. úřadu	Okres	Prohlášeno	Pod číslem	Datum
Boskovice - KP - kostel Všech svatých	OP	Boskovice	Blansko	Rozhodnutí OkÚ Blansko, RK,	kult/205/93-Šak	19.3.1993
Boskovice - KP - synagoga	OP	Boskovice	Blansko	Rozhodnutí OkÚ Blansko, RK,	kult/205/93-Šak	19.3.1993
Boskovice - KP - židovský hřbitov	OP	Boskovice	Blansko	Rozhodnutí OkÚ Blansko, RRR,	RRR 1031/94-Ša	8.6.1994
Bošovice - tvrz	OP	Slavkov u Brna	Vyškov			
Brno - Líšeň KP	OP	Brno	Brno - město	Rozhodnutí MMB	OPP/625/96	6.5.1996
Brno (MPR)	OP	Brno	Brno - město	Rozhodnutí NV města Brna	kult.402/90/sev	6.4.1990
Břeclav - KP - zámek a park	OP	Břeclav	Břeclav	Rozhodnutí OkÚ Břeclav, RRR	420/93-404.3/Kad	1.12.1993
Bučovice - KP	OP	Bučovice	Vyškov	Rozhodnutí OkÚ RK	kult/647/95	24.7.1996
Dolní Kounice - zříceniny kláštera Rosa coeli	OP	Ivančice	Brno - venkov	Rozhodnutí OkÚ Brno-venkov, RRR	RRR 1707/98/546	19.5.1998
Dolní Věstonice - KP	OP	Mikulov	Břeclav	Rozhodnutí OkÚ Břeclav, RRR	516/95-411/Za	3.10.1995
Hodonín - KP Masarykovo nám.	OP	Hodonín	Hodonín	Rozhodnutí OkÚ Hodonín, RRR	0000869/RRR/94	2.11.1994
Hrubá Vrbka - KP komory	OP	Veselí nad Moravou	Hodonín	Rozhodnutí OkÚ Hodonín, RRR	591/1994	21.3.1994
Ježkovice - KP obyt.dům a pilířová stodola	OP	Vyškov	Vyškov	Rozhodnutí OkÚ 116/97	kult/723/97	23.10.1997
Kučerov	OP	Vyškov	Vyškov	Rozhodnutí OkÚ 70/97	kult/496/97	18.7.1997
Kunštát - KP zámek, předzámčí, park, zámecká stělnice, kašna s plastikoua dvě kašny, psí hřbitov	OP	Boskovice	Blansko	Rozhodnutí OkÚ Blansko, RR,	RRR/74/95-Ša	6.2.1995
Kyjov - KP	OP	Kyjov	Hodonín	Rozhodnutí OkÚ RRR	987/RRR/95	6.3.1995
Lomnice	OP	Tišnov	Blansko	Rozhodnutí OkÚ	86/95	6.9.1995
Lukov - KP	OP	Znojmo	Znojmo	Rozhodnutí OkÚ Znojmo RR,	KU-654/95	19.5.1995
Lysovice	OP	Vyškov	Vyškov	Vyhláška MK ČR	249/1995 Sb.	
Mikulčice - slovanské hradiště	OP	Hodonín	Hodonín	Rozhodnutí ONV	kult/532/87 - Ja	30.3.1987

Koncepce zachování a obnovy kulturních památek Jihomoravského kraje

Mikulov (MPR)	OP	Mikulov	Břeclav	Rozhodnutí ONV	kult.42/87-pam	1.9.1987
Mikulov MPR	OP	Mikulov	Břeclav	Rozhodnutí OkÚ		12.4.1991
Milotice	OP	Kyjov	Hodonín	Rozhodnutí OkÚ Hodonín, RRR	2224/RRR/95	30.1.1996
Mutěnice - kostel sv. Kateřiny	OP	Hodonín	Hodonín	Rozhodnutí OkÚ Hodonín, RRR	1100/RRR/94	18.1.1995
Pavlov	OP	Mikulov	Břeclav	Rozhodnutí OkÚ		12.4.1991
Předklášteří - klášter Porta coeli	OP	Tišnov	Brno - venkov	Rozhodnutí OkÚ Brno-venkov RRR	1548/98/496	11.5.1998
Rosice - KP zámek	OP	Rosice	Brno - venkov	OkÚ Brno - venkov		9.5.1996
Rostěnice	OP	Vyškov	Vyškov			
Ruprechtov - větrný mlýn	OP	Vyškov	Vyškov	Rozhodnutí OkÚ	145/94	19.9.1994
Strážnice	OP	Veselí nad Moravou	Hodonín	Rozhodnutí ONV	kult/378/87-Ja	27.4.1987
Švábenice	OP	Vyškov	Vyškov			
Valtice	OP	Břeclav	Břeclav	Rozhodnutí ONV	42/90-pam	13.6.1990
Veselí nad Moravou - zámek a park Veselí nad Moravou	OP	Veselí nad Moravou	Hodonín	Rozhodnutí OkÚ	0000611/RRR/94	9.11.1994
Vlkoš - KP kostel Nbvz. P. Marie	OP	Kyjov	Hodonín	Rozhodnutí OkÚ Hodonín, RRR	1902/RRR/96	7.3.1996
Vranov - paulánský klášter (44911/7 - 1087)	OP	Šlapanice	Brno - venkov	Rozhodnutí ONV		3.12.1971
Znojmo (MPR)	OP	Znojmo	Znojmo	Rozhodnutí ONV	2/89/SPP	15.5.1989
Zvonovice - KP usedlosti	OP	Vyškov	Vyškov	Rozhodnutí OkÚ RK	kult/677/94	3.10.1994
Židlochovice - KP zámek	OP	Židlochovice	Brno - venkov			

## Příloha č. 5

### Souhrnná tabulka s rozpočty MK ČR ( v tis. Kč )

Rozpočet MK ČR v letech 1998 – 2004 *								
Oblast /rok	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	Celkem
Prog. záchr. arch. dědictví	331 700	325 172	253 195	390 264	359 270	384 695	364 295	<b>2 408 591</b>
Prog. havarie střech KP	47 300	34 904	32 500	8 203	11 005	50 200	57 490	<b>241 602</b>
Prog. regen. MPR a MPZ	331 635	308 837	247 000	17 327	19 309	175 000	235 000	<b>1 334 108</b>
Prog. péče o VPZ a VPZ	20 000	16 811	15 000	2 961	1 474	20 000	19 930	<b>96 176</b>
<b>Celkem</b>	<b>730 635</b>	<b>685 724</b>	<b>547 695</b>	<b>418 755</b>	<b>391 058</b>	<b>629 895</b>	<b>676 715</b>	<b>4 080 477</b>
Prog. restaur. movitých KP	29 605	26 587	15 000	22 943	15 000	25 000	24 900	<b>159 035</b>
Podpora záchranných archeologických výzkumů	0	9 500	9 663	10 000	10 000	10 000	15 300	<b>64 463</b>
ISO	83 700	80 645	77 323	56 273	49 017	90 512	152 612	<b>590 082</b>
Církevní kulturní památky	36 000	20 913	12 029	24 745	25 300	25 300	23 058	<b>167 345</b>
<b>Celkový rozpočet MK</b>	<b>879 940</b>	<b>823 369</b>	<b>661 710</b>	<b>532 716</b>	<b>490 375</b>	<b>780 707</b>	<b>892 585</b>	<b>5 061 402</b>

\* Zdroj: 1. Sborník statí o kultuře v letech 1998 – 2003, Praha květen 2004, vydalo MK ČR

2. Výroční zpráva MK ČR za rok 2004, kap. 3.1 Plnění závazných ukazatelů rozpočtu, www.mkcr.cz

## Příloha č. 6

### Finanční prostředky čerpané z rozpočtu JMK ( v tis. Kč )

Dotace a granty z prostředků JMK	2002	2003	2004
<b>oblast památkové péče</b>	<b>6 065</b>	<b>10 437</b>	<b>19 928</b>

